

ภาคผนวก ข-52

ตัวอย่างการตรวจสอบและควบคุมการรั่วซึมของสารอินทรีย์ระเหยง่าย
(VOCs) ที่มาจาก Point Source และ Fugitive Source

เกณฑ์การประเมินการตรวจวัดค่า VOCs LD Plant

No.	Equipment	เกณฑ์ Criteria	ประเมิน PHA Area	แผน PM Plan				เกณฑ์มาตรฐานค่า VOCs (PPM)	เกณฑ์มาตรฐานค่า VOCs SCG (PPM)	แนวทางแก้ไข	7 Oct 66	14 Oct 66	21 Oct 66	28 Oct 66	
				6 M	1Y	3Y	6Y								
1	PV-677	1	Compressor					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
2	HCV-696	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
3	XXV-969	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
4	XXV-700	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
5	HCV-702	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
6	XXV-744	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
7	XXV-782	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
8	XXV-783	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
9	HCV-916	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
10	XXV-021	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
11	XXV-019	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
12	HCV-017	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
13	XXV-022	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
14	VO-704(042)	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
15	VO-704(043)	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
16	PV-699	1	Compressor					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
17	F-216	1	Compressor					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	
18	PV-600	1	Compressor					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	

เกณฑ์การประเมินการตรวจวัดค่า VOCs LD Plant

No.	Equipment	เกณฑ์ Criteria	ประเมิน PHA Area	แผน PM Plan				เกณฑ์มาตรฐานค่า VOCs (PPM)	เกณฑ์มาตรฐานค่า VOCs SCG (PPM)	แนวทางแก้ไข	2 Dec 66	9 Dec 66	16 Dec 66	23 Dec 66	30 Dec 66
				6 M	1Y	3Y	6Y								
1	PV-677	1	Compressor					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
2	HCV-696	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
3	XXV-969	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
4	XXV-700	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
5	HCV-702	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
6	XXV-744	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
7	XXV-782	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
8	XXV-783	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
9	HCV-916	1	I/A Cooler					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
10	XXV-021	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
11	XXV-019	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
12	HCV-017	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
13	XXV-022	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
14	VO-704(042)	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
15	VO-704(043)	1	Reaction					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
16	PV-699	1	Compressor					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
17	F-216	1	Compressor					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0
18	PV-600	1	Compressor					500	250	Repair & Overhaul	0	0	0	0	0

ภาคผนวก ข-53

ผังหน่วยงานที่รับผิดชอบของบริษัทฯ



Organization Emergency Team



สังคม

FIRE CHIEF

ผู้บัญชาการดับเพลิง

นพดล

FIRE LEADER

หัวหน้ากะดับเพลิง

SHIFT A

SHIFT B

ศิริพงษ์

Emergency & Fire Supervisor

วัชรพงษ์

FIRE CHIEF DAY TIME

เอกชัย

FIRE CHIEF

ผู้บัญชาการดับเพลิง

บวร

FIRE LEADER

หัวหน้ากะดับเพลิง

SHIFT C

บุญช่วย

FIRE CHIEF

ผู้บัญชาการดับเพลิง

มนตรี

FIRE LEADER

หัวหน้ากะดับเพลิง

คณเพชฌ	ภคณพงศ
พนักรงานคณพระบบสัอสารและเผาระวังเหตุ	พนักรงานผู้ช่วยคณพระบบสัอสารและเผาระวังเหตุ
พงษพัณร	ชัชวาล
พนักรงานขัปรถดับเพลิง	พนักรงานขัปรถตรวจการณ
พงษศักรดี	จักรี
พนักรงานดับเพลิง SITE 1	พนักรงานดับเพลิง SITE 1
	FIRE PUMP
เอกมงคค	ธีรพงษ
พนักรงานดับเพลิง SITE 1	พนักรงานดับเพลิง SITE 3
วิศวะ	ธวัชชัย
พนักรงานดับเพลิง SITE 7	พนักรงานดับเพลิง SITE 10

เชมรตน์	กันตพล
พนักรงานคณพระบบสัอสารและเผาระวังเหตุ	พนักรงานผู้ช่วยคณพระบบสัอสารและเผาระวังเหตุ
เกรียงไกร	กันตวิธานุพัณร
พนักรงานขัปรถดับเพลิง	พนักรงานขัปรถตรวจการณ
เศกเจริญชัย	อรรคพล
พนักรงานดับเพลิง SITE 1	พนักรงานดับเพลิง SITE 1
	FIRE PUMP
ปฏิกภณ	นักรไกร
พนักรงานดับเพลิง SITE 1	พนักรงานดับเพลิง SITE 3
อนนท	เจษฏา
พนักรงานดับเพลิง SITE 7	พนักรงานดับเพลิง SITE 10

นักร	ธนกฤต
พนักรงานคณพระบบสัอสารและเผาระวังเหตุ	พนักรงานผู้ช่วยคณพระบบสัอสารและเผาระวังเหตุ
ภาสกร	อนุชิต
พนักรงานขัปรถดับเพลิง	พนักรงานขัปรถตรวจการณ
อนันตชัย	ขวัญชัย
พนักรงานดับเพลิง SITE 1	พนักรงานดับเพลิง SITE 1
	FIRE PUMP
อัษฎาจุฑิ	ไกรพล
พนักรงานดับเพลิง SITE 1	พนักรงานดับเพลิง SITE 3
รณภูมิ	ประพัฒน์
พนักรงานดับเพลิง SITE 7	พนักรงานดับเพลิง SITE 10

ภาคผนวก ข-54

เอกสารการแจ้งหน่วยงานอนุญาตทราบล่วงหน้า
ก่อนดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ที่ คปล.051/2566

3 กุมภาพันธ์ 2566

เรื่อง ขอส่งแผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบ และผลกระทบสิ่งแวดล้อมประจำปี 2566

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จังหวัดระยอง

อ้างถึง มาตราการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ของรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของบริษัทไทยโพลิเอทิลีน จำกัด

- สิ่งที่ส่งมาด้วย: 1. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการอุตสาหกรรมปิโตรเคมีชั้นปลาย (ส่วนขยาย ครั้งที่ 3) โรงงาน HDPE4, PP3
2. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่1 (เปลี่ยนแปลงครั้งที่ 7) โรงงาน HDPE1
3. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่2 (ส่วนขยายครั้งที่ 1) โรงงาน HDPE2
4. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นสูงโรงงานที่3 (ครั้งที่ 2) โรงงาน HDPE3
5. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำเชิงเส้น (ครั้งที่ 1) โรงงาน LLDPE
6. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอทิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (ครั้งที่ 3) โรงงาน LDPE
7. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิโพรไพลีน โรงงานที่1 (ครั้งที่ 5) โรงงาน PP1
8. แผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตเม็ดพลาสติกโพลิโพรไพลีน โรงงานที่2 (ครั้งที่ 4) โรงงาน PP2

ได้รับเอกสารแล้ว เมื่อวันที่ ๓ กพ ๖๖
ลงชื่อ.....ผู้รับเอกสาร

ตามที่สำนักงานนโยบาย และแผนสิ่งแวดล้อมได้ให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของบริษัทไทยโพลิเอททีลีน จำกัด ได้กำหนดมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ) ข้อ 1(7) ระบุให้บริษัทฯ ว่าจ้างหน่วยงานกลาง (Third Party) เพื่อดำเนินการตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ โดยให้จ้างหน่วยงานอนุญาตทราบก่อนดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้วยหน่วยงานกลาง (Third Party)

บริษัทฯ จึงขอแจ้งแผนการดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมประจำปี 2566 โดยจะมีการดำเนินการในเดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม 2566 ตามสิ่งที่แนบมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ



บริษัท ไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
THAI POLYETHYLENE CO., LTD.

ขอแสดงความนับถือ



(นายอาทิตย์ ชื่นบุญชู)

ผู้จัดการส่วน Safety Management and SD

หน่วยงาน Environmental and Governance บริษัทไทยโพลิเอททีลีน จำกัด
โทร:(038) 912494 แฟกซ์ (038) 912190

ภาคผนวก ข-55

แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน
กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด



ประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

ที่ ๑๒๐ /๒๕๖๒

เรื่อง แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด

ตามที่ได้มีประกาศการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ที่ ๔๖/๒๕๕๘ เรื่อง แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด ลงวันที่ ๒๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยกำหนดให้ผู้ประกอบการในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จัดทำแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินของโรงงานเพื่อให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด นั้น

เนื่องจาก การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ได้ปรับปรุงแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด ซึ่งประกอบด้วย นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย นิคมอุตสาหกรรมมาแตง และนิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๒ และมาตรา ๑๐ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๓๔ จึงให้ยกเลิกประกาศดังกล่าวข้างต้น และประกาศกำหนดให้ผู้ประกอบการในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุดดังกล่าว จัดทำแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินของโรงงานขึ้นใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุดตามท้ายประกาศนี้

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๒

(นางสาวสมจิณณ์ พิลึก)

ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน

กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด

พ.ศ.2562



การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

1. ความเป็นมา

การเกิดอุบัติเหตุ อุบัติภัย หรือเหตุฉุกเฉินของโรงงานอุตสาหกรรมแต่ละครั้งก่อให้เกิดความเสียหายต่อชีวิต ทรัพย์สิน สิ่งแวดล้อมและภาพลักษณ์ชื่อเสียง จึงจำเป็นต้องมีการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยให้เป็นมาตรฐาน การเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติการตอบโต้ภาวะฉุกเฉินและมาตรการด้านความปลอดภัยให้กับโรงงานอุตสาหกรรมในเขตพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง นับเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่ง และต้องมีการประสานความร่วมมือในการดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งทางด้านเครื่องมือ อุปกรณ์ ความรู้ และใช้ทรัพยากรในการตอบโต้สถานการณ์ รวมถึงระบบการติดต่อสื่อสาร การประชาสัมพันธ์ที่มีประสิทธิภาพ

การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) ได้จัดทำแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ. 2557 ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ.2550 และแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินด้านสารเคมีและวัตถุอันตราย จังหวัดระยอง พ.ศ.2556 ซึ่งเป็นแผนหลักในการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจากอุบัติเหตุสารเคมี ในพื้นที่มาบตาพุด และใช้งานอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน

เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน ประกอบกับกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยได้ทบทวนและจัดทำแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยแห่งชาติ ฉบับปี 2558-2562 และจังหวัดระยองได้ทบทวนปรับปรุงแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินด้านสารเคมีและวัตถุอันตราย จึงเห็นควรต้องทำการปรับปรุงแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ. 2557 ให้สอดคล้องกับแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยของหน่วยงานท้องถิ่นและชุมชนโดยรอบ ให้สามารถนำไปใช้ในการตอบโต้เหตุฉุกเฉิน อย่างมีประสิทธิภาพ

2. วิสัยทัศน์

แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง จัดทำขึ้น เพื่อใช้เป็นแนวทางการบูรณาการ ในการบริหารจัดการ การประสานความร่วมมือของทุกภาคส่วน ทั้งผู้ประกอบการ องค์กรภาครัฐ และชุมชน ในการประสานงาน การสั่งการและการติดต่อสื่อสาร เพื่อบริหารจัดการสถานการณ์ภาวะฉุกเฉินที่เกิดขึ้น ได้อย่างรวดเร็วมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับกฎหมาย และตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง

3. วัตถุประสงค์

เพื่อใช้เป็นแนวทาง ในการปฏิบัติ การตอบโต้สถานการณ์ กรณีเกิดเหตุการณ์ผิดปกติและหรือเกิดเหตุฉุกเฉิน สำหรับกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด (Maptaphut Complex) เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติให้กับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการลดความสูญเสียต่อชีวิต ทรัพย์สิน และสิ่งแวดล้อม ให้มีประสิทธิภาพ และตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง

4. ขอบเขต

แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด ฉบับนี้ มีขอบเขตครอบคลุมเขตพื้นที่ภายใต้การกำกับของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ดังนี้

- นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
- นิคมอุตสาหกรรมมาแตง
- นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)
- นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย
- นิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล
- ท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด

ทั้งนี้เนื่องจากเกี่ยวข้องกับกิจกรรม การประกอบกิจการภายในพื้นที่โรงงานของผู้ประกอบการโดยตรงแล้วรวมถึงกิจกรรมการขนส่งทางท่อ ทางรถยนต์ ทางเรือ ทางรถไฟ ของโรงงาน/ผู้ประกอบการในพื้นที่นิคมฯ ซึ่งหากเกิดเหตุฉุกเฉินขึ้น จะส่งผลกระทบต่อโรงงาน เส้นทางสาธารณะ รวมถึงคลองสาธารณะ และ/หรือคลองระบายน้ำในพื้นที่ ที่มีความสอดคล้องกับบทบาทการกำกับดูแลตาม พ.ร.บ.ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย พ.ศ.2550 โดยไม่รวมถึงกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินในทะเล เช่น น้ำมันหรือสารเคมีรั่วไหลลงทะเล ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกรมเจ้าท่า ตามแผนป้องกันและขจัดมลพิษทางน้ำเนื่องจากน้ำมันแห่งชาติ



5. เป้าหมาย / ภารกิจ

5.1 เพื่อป้องกันและบรรเทาผลกระทบต่อชีวิต ทรัพย์สิน สภาพแวดล้อมและภาพลักษณ์ชื่อเสียงของโรงงานและนิคมอุตสาหกรรมในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด ที่ได้รับผลกระทบจากการณั้ผลิตกั้ติและ/หรือภาวะฉุกเฉินจากสารเคมีและวัตถุอันตรายให้น้อยที่สุด

5.2 เพื่อเป็นศูนย์กลางในการสั่งการ การควบคุม การสื่อสาร และการประสานงาน เมื่อเกิดเหตุการณ์ผลิตกั้ติและ/หรือภาวะฉุกเฉินขึ้น ในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุดไปยังหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้อง

5.3 เพื่อเป็นศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม เมื่อเกิดเหตุการณ์ผลิตกั้ติและ/หรือภาวะฉุกเฉินในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด

6. นิยามศัพท์

6.1 ภัย (Hazard) หมายถึง สถานการณ์หรือสิ่งทีก่อให้เกิดอันตราย อันส่งผลกระทบต่อ การบาดเจ็บ เสียชีวิต ทรัพย์สิน สังคมเศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม ซึ่งหมายรวมถึงภัยธรรมชาติ ภัยทีเกิดจาก การกระทำของมนุษย์และภัยจากเทคโนโลยีสารสนเทศ

6.2 อุบัติการณ์ (Incident) หมายถึง เหตุการณ์ทีเกิดขึ้นโดยไม่คาดคิดหรือวางแผนให้เกิด

6.3 เหตุการณ์ผิดปกติ (Abnormal) หมายถึง อุบัติการณ์ทีเกิดขึ้นจากการดำเนินกิจกรรม ของโรงงาน ในระดับทีก่อให้เกิด ความเข้าใจผิด และ/หรือ ความเดือดร้อนรำคาญต่อโรงงานข้างเคียง ชุมชน ราชการ หรือเสียภาพลักษณ์ชื่อเสียง ของ กนอ.เช่น เหตุกลิ่นเหม็น เสียงดัง ครั่นคร่ำ แสงสว่าง ความร้อน น้ำเสีย/สารเคมีล้นคลองสาธารณะ เหตุการณ์ทีส่งผลกระทบต่อคลองสาธารณะทีไม่ปรากฏชัดว่าเกิด เหตุการณ์อะไร แต่ส่งผลกระทบต่อสัตว์น้ำ หรือสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

6.4 ภาวะฉุกเฉิน (Emergency) หมายถึง อุบัติการณ์ทีมีอันตรายหรือสภาวะทีมีอันตราย แผลงสูง ทีเกิดขึ้นแล้วส่งผลกระทบต่อชีวิต ทรัพย์สิน สิ่งแวดล้อม หรือเป็นสภาวะทีเกิดขึ้นแล้วไม่สามารถ ควบคุมให้อยู่ในสภาวะปกติได้ในเวลาอันจำกัด เช่น เพลิงไหม้ ระเบิด สารเคมีรั่วไหล เป็นต้น

6.5 กนอ. (IEAT) หมายถึง การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

6.6 ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (Environmental Monitoring Control Center: EMCC) หมายถึง ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม เป็นศูนย์ทีรวบรวมข้อมูล ทางด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย ซึ่งตั้งอยู่ทีสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด

6.7 ศูนย์บัญชาการตอบโต้สถานการณ์ฉุกเฉินและกระจายข่าว (Emergency Incident Command Center : EIC) หมายถึง ศูนย์บัญชาการตอบโต้สถานการณ์ฉุกเฉินและกระจายข่าว เป็นศูนย์ เฝ้าระวังและติดตามผลกระทบความปลอดภัยและด้านสิ่งแวดล้อมรวมถึงเป็นศูนย์บัญชาการตอบโต้ สถานการณ์ฉุกเฉิน ซึ่งตั้งอยู่ทีสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด

6.8 ศูนย์สื่อสารประสานงานของนิคมอุตสาหกรรม หมายถึง ศูนย์สื่อสารและประสานงาน ของสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่และสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม ได้แก่ นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) นิคมอุตสาหกรรมอาร์ โอ แอล ศูนย์ประสานงานและอำนวยความสะดวกในการ เดินทาง (VTMS) เป็นต้น

6.9 ผู้บัญชาการเหตุการณ์/ผู้อำนวยการ (IC: Incident Commander) หมายถึง ผู้ว่า ราชการจังหวัด (ผู้อำนวยการจังหวัด) นายอำเภอ (ผู้อำนวยการอำเภอ) นายกเทศมนตรี / นายก อบต. (ผู้อำนวยการท้องถิ่น)

6.10 ผู้อำนวยการภาวะฉุกเฉิน (ED: Emergency Director) หมายถึง ผู้มีอำนาจสั่งการ สูงสุดของสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ ซึ่งมีหน้าที่ควบคุมและอำนวยความสะดวกในการควบคุมเหตุการณ์ ร่วมกับ ED ของโรงงาน/สถานประกอบการ และหรือ ผู้อำนวยการท้องถิ่น/อำเภอ/จังหวัด ตามแผนปฏิบัติการภาวะ ฉุกเฉินด้านสารเคมีและวัตถุอันตรายจังหวัดระยอง

6.11 ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (OC: On-scene Commander) หมายถึง ผู้ทำหน้าที่ ควบคุมสั่งการหรือสนับสนุนช่วยเหลือในการระงับเหตุ ณ จุดเกิดเหตุของโรงงาน/สถานประกอบการ

6.12 ผู้ควบคุมสั่งการรวม (Unified Command) หมายถึง ผู้บริหารหรือหัวหน้าหน่วย ตอบโต้เหตุฉุกเฉิน (Emergency Service Unit) ซึ่งได้นำทรัพยากรและกำลังทีมปฏิบัติการในการตอบโต้ ร่วมกับ OC พื้นที่ ตามคำสั่งหรือคำร้องขอของ OC ED หรือ IC เพื่อทำหน้าที่ร่วมกันในการควบคุมสั่งการ สื่อสารและประสานงานกับทีมปฏิบัติการของตนเอง ตามภารกิจและความเร่งด่วนทีได้รับมอบหมายจาก OC

6.13 ผู้ประสานงาน (MC: Mutual Aid Coordinator) หมายถึง เจ้าหน้าที่ กนอ.หรือผู้ ได้รับมอบหมายเพื่อทำหน้าที่ประสานงานกับหน่วยสนับสนุนจากภายนอก ในการรวบรวมข้อมูลการสนับสนุน และช่วยเหลือจากหน่วยงานต่างๆ

6.14 FC (Fire Chief) หมายถึง ผู้ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าชุดดับเพลิง ทำหน้าที่ควบคุม บัญชีการและสั่งการหัวหน้าชุดดับเพลิงทีเกิดเหตุ โดยปฏิบัติภายใต้คำสั่งของ OC

6.15 FL (Fire Leader) หมายถึง ผู้ทำหน้าที่เป็นหัวหน้าพนักงานดับเพลิง ทำหน้าที่ควบคุม พนักงานดับเพลิง โดยรับคำสั่งจาก FC

6.16 FT (Fire Team) หมายถึง ทีมดับเพลิงกู้ภัย ทำหน้าที่ดับเพลิง ภายใต้คำสั่งจาก FL

6.17 PMC (Plant Manager Club) หมายถึง ชมรมผู้จัดการโรงงานนิคมอุตสาหกรรม พื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง

6.18 MPR (Map Ta Phut Public Relation) หมายถึง ชมรมประชาสัมพันธ์กลุ่ม โรงงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุดและใกล้เคียง

6.19 EMAG (Emergency Mutual Aid Group) หมายถึง กลุ่มความร่วมมือช่วยเหลือ กรณีฉุกเฉิน ซึ่งเป็นกรรวมตัวของทีมตอบโต้เหตุฉุกเฉินในกลุ่มโรงงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุดและ ใกล้เคียง

6.20 ESEC (HEIE Safety and Environmental Club) หมายถึง ชมรมความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด)

6.21 การแจ้ง หมายถึง การติดต่อเพื่อบอกกล่าวสิ่งทีเกิดขึ้นผ่านทางช่องทางทีมีหรือสะดวก ทีสุด เช่น การแจ้งโดยผ่านทางวิทยุสื่อสาร สถานีวิทยุกระจายเสียง สถานีข่าวด่วน โทรศัพท์ โทรสาร

จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ข้อความทางอิเล็กทรอนิกส์ (SMS) LINE รถยนต์ประกาศ อย่างหนึ่งอย่างใดหรือ มากกว่าเพื่อให้ผู้รับแจ้งทราบ

6.22 การรายงาน หมายถึง การบอกกล่าวหรือมอบข้อมูลในสิ่งทีเกิดขึ้นผ่านทางช่องทาง และด้วยวิธีการทีกำหนดอย่างมีรูปแบบ เช่น เอกสารรายงาน จดหมายอิเล็กทรอนิกส์

6.23 ผู้ประกอบการขนส่ง หมายถึง ผู้ทีทำการขนส่งวัตถุอันตราย หรือผลิตภัณฑ์ หรือกาก อุตสาหกรรม หรือผู้ขนส่งวัตถุอันตรายให้กับโรงงาน หรือผู้ประกอบการ หรือบริษัทหรือหน่วยงานทีมี ขอบเขตและการประกอบกิจการในพื้นที่ในนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด, นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) นิคมอุตสาหกรรมเอเชีย นิคมอุตสาหกรรมผาแดง นิคมอุตสาหกรรม อาร์ โอ แอล และท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด

6.24 วิทยุสื่อสารระบบทังก์โมบาย (trunk mobile) หมายถึง วิทยุสื่อสาร ที บชม.กสท โทรคมนาคม เป็นผู้ให้บริการในการให้ใช้สัญญาณ เพื่อความคล่องตัวในการประสานงานกันในการณั้เกิดภาวะ ฉุกเฉิน และ กนอ. ใช้เป็นช่องทาง ในการประกาศข่าว หรือให้ความช่วยเหลือและแจ้งเหตุต่าง ๆ ในกลุ่มนิคม อุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง

7. การจัดระดับเหตุการณ์ผิดปกติ และภาวะฉุกเฉิน

เพื่อให้การกำหนดระดับภาวะฉุกเฉินของกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่ มาบตาพุด สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินด้านสารเคมีและวัตถุอันตรายจังหวัดระยอง และ สอดคล้องกับลักษณะเหตุการณ์ทีเกิดขึ้นในพื้นที่กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด กนอ.จึงกำหนดระดับ เหตุการณ์ผิดปกติและความรุนแรงของภาวะฉุกเฉิน ดังต่อไปนี้

7.1 เหตุการณ์ผิดปกติ (Abnormal)

หมายถึง อุบัติการณ์ทีเกิดขึ้นจากการดำเนินกิจกรรมของโรงงาน ในระดับทีก่อให้เกิดความ เข้าใจผิด และ/หรือความเดือดร้อนรำคาญต่อโรงงานข้างเคียง ชุมชน ราชการ หรือเสียภาพลักษณ์ชื่อเสียง ของ กนอ.เช่น เหตุกลิ่นเหม็น เสียงดัง ครั่นคร่ำ แสงสว่าง ความร้อน น้ำเสีย หรือเหตุการณ์ทีไม่ปรากฏชัดเจน แต่ส่งผลกระทบต่อสัตว์น้ำ หรือสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

7.2 ภาวะฉุกเฉิน นิคมอุตสาหกรรมระดับ 1

หมายถึง ภาวะฉุกเฉินทีเกิดขึ้นในโรงงาน/สถานประกอบการ หรือตามเส้นทางขนส่งหรือ แนวท่อส่งผลิตภัณฑ์ ซึ่งโรงงาน/สถานประกอบการ สามารถควบคุมเหตุการณ์ได้ด้วยกำลังคนและเครื่องมือ อุปกรณ์ของโรงงาน หรือในพื้นที่ โดยไม่ส่งผลให้เกิดอันตรายต่อชีวิต ทรัพย์สิน สิ่งแวดล้อม ของชุมชนและ/หรือโรงงานข้างเคียง และ/หรือสาธารณะ

7.2 ภาวะฉุกเฉิน นิคมอุตสาหกรรมระดับ 2

หมายถึง ภาวะฉุกเฉินทีเกิดขึ้นในโรงงาน/สถานประกอบการ หรือตามเส้นทางขนส่งหรือ แนวท่อส่งผลิตภัณฑ์ ซึ่งโรงงาน/สถานประกอบการ ไม่สามารถควบคุมเหตุการณ์ได้ด้วยกำลังคนและเครื่องมือ อุปกรณ์ของโรงงาน ทีวางแผนเตรียมการไว้ และเหตุการณ์มีแนวโน้มทีจะส่งผลให้เกิดอันตรายต่อชีวิต ทรัพย์สิน สิ่งแวดล้อม ของชุมชนและ/หรือโรงงานข้างเคียง และ/หรือสาธารณะ จึงต้องร้องขอหรือได้รับ การสนับสนุนทรัพยากรในการควบคุมเหตุจากองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งพื้นที่ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด เทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลตำบลมาบตาพุด หรือจากกรมเจ้าท่า กรณีเหตุน้ำมันรั่วไหลทางทะเล

7.3 ภาวะฉุกเฉิน นิคมอุตสาหกรรมระดับ 3

หมายถึง ภาวะฉุกเฉินทีเกิดขึ้นในโรงงาน/สถานประกอบการ หรือตามเส้นทางขนส่ง หรือแนวท่อส่งผลิตภัณฑ์ ซึ่งโรงงาน/สถานประกอบการ ไม่สามารถควบคุมเหตุการณ์ได้ด้วยกำลังคนและ เครื่องมืออุปกรณ์ของโรงงาน ทีวางแผนเตรียมการไว้ และเหตุการณ์มีแนวโน้มทีจะส่งผลให้เกิดอันตรายต่อ ชีวิตทรัพย์สิน สิ่งแวดล้อม ของชุมชนและ/หรือโรงงานข้างเคียง และ/หรือสาธารณะ จึงต้องร้องขอหรือได้รับ การสนับสนุนทรัพยากรในการควบคุมเหตุจากองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งพื้นที่ (เทศบาลเมืองมาบตาพุด เทศบาลตำบลบ้านฉาง เทศบาลตำบลมาบตาพุด หรือจากกรมเจ้าท่า กรณีเหตุน้ำมันรั่วไหลทางทะเล

8. การปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุการณ์ผิดปกติและหรือเกิดภาวะฉุกเฉิน

8.1 เหตุการณ์ผิดปกติ และหรือเกิดภาวะฉุกเฉิน นิคมอุตสาหกรรมระดับ 1

บทบาทความรับผิดชอบของผู้ประกอบการ

1) ผู้ประกอบการจะต้องทำการวิจัยและควบคุมเหตุการณ์ผิดปกติและ/เหตุการณ์ฉุกเฉินที่เกิดขึ้นเพื่อป้องกันและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีกำลังความสามารถ พร้อมทั้งให้แจ้งเหตุและรายงานสถานการณ์มายังสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมทั้งหมด หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด และศูนย์วิจัยการควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) ตามข้อบังคับที่กำหนด ภายใน **10 นาทีหลังเกิดเหตุการณ์** โดยให้เขียนรายงานแจ้งเหตุการณ์ผิดปกติ/ภาวะฉุกเฉิน พร้อมทั้งแนบ ภาพถ่าย

2) แจ้งข้อมูลข่าวสารไปยังหน่วยงานต่างๆตามผังการสื่อสารและแจ้งเตือน หลังจากได้แจ้งมายังสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด และศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) แล้ว

บทบาทความรับผิดชอบของ กนอ.

1) ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) หรือศูนย์สื่อสารประสานงานขอนแก่น และนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่หรือท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด เมื่อวันแจ้งเหตุแล้วจะต้องตรวจสอบและบันทึกข้อมูลการปนเปื้อนในบริเวณชายฝั่งเพื่อหาการปนเปื้อนที่ / เหตุการณ์เบื้องต้น และจะต้องมีการถอดข้อมูลที่ได้เข้ามาที่หน่วยงานการ พื้นที่ พร้อมทำบันทึกติดตามเฝ้าระวังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆจากบริเวณนี้ อยู่ และแจ้งข้อมูลสถานะไปยังหน่วยงานต่างๆตาม *ผังการสื่อสารและแจ้งเตือน* ภายในเวลาไม่เกิน 10 นาที หลังจากได้รับแจ้งเหตุ

2) เจ้าหน้าที่เวรอุ้งยาในการหรือผู้ได้รับมอบหมาย จะต้องออกตรวจสภานกขึ้นเกิดเหตุ เพื่อ
ประมาณสถานการณ์และสื่อสารไปยังผู้เกี่ยวข้องทันทีที่ได้รับแจ้งเหตุ ตลอดจนมีหน้าที่ ติดตามสถานการณ์โดยการ
ประสานงานกับผู้นำชุมชนของโรงงานที่เกิดเหตุ เพื่อประสานสถานการณ์และเตรียมการประสานงานในการ
สนับสนุนช่วยเหลือ พร้อมทั้งรายงานความคืบหน้าและดำเนินการตามผู้ว่าราชการสำนักงานนิคม
อุตสาหกรรมพื้นที่หรือผู้ว่าราชการสำนักงานหรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย อย่าง
ต่อเนื่อง



8.2 ภาวะฉุกเฉิน นิคมอุตสาหกรรมระดับ 2

บทบาทความรับผิดชอบของผู้ประกอบการ

1) ผู้ประกอบการจะต้องทำการระงับยับยั้งภาวะฉุกเฉินที่เกิดขึ้นเพื่อป้องกันและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีกำลังความสามารถ พร้อมที่รายงานเหตุการณ์และขอความช่วยเหลือยังสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด และศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) พื้นที่ที่ได้รับการตอบโต้ แต่ต้องไม่เกิน 10 นาที โดยใช้แบบรายงานเหตุการณ์ชนิดปกติ / ภาวะฉุกเฉิน ตามที่ กทอ.กำหนด

2) แจกข้อมูลข่าวสารไปยังหน่วยงานต่างๆตาม ผังการสื่อสารและแจ้งเตือน หลังจากแจ้ง

สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด และ ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) แล้ว

3) ให้ ED ของโรงงาน/สถานประกอบการรายงานเหตุการณ์ให้กับ ED กนอ.รับทราบทันที
ที่ประกาศภาวะฉุกเฉินระดับ 2 และประสานงานกับ ED กนอ. เพื่อรายงานเหตุการณ์หรือเดินทางไปยังศูนย์
ประสานงานของนิคมฯ หรือ EMCC

บทบาทความรับผิดชอบของ กนอ.

1) ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) หรือศูนย์จัดการประสานงานของแต่ละนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่หรือสำนักงานทั่วไปหรืออุตสาหกรรมบางภาค เมื่อเริ่มเข้าเขตแล้วจะต้องตรวจสอบและบันทึกข้อมูลการดำเนินงานในรายงานแจ้งกรมการนิคมอุตสาหกรรม/ทุกเดือน เพื่อขึ้น และรายงานเหตุการณ์ให้กับหัวหน้ากรอำนาจการและผู้อำนาจการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือผู้อำนวยการสำนักงานทั่วไปหรืออุตสาหกรรมบางภาค หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายและแจ้งข้อมูลข่าวสารไปยังหน่วยงานตาม ภารกิจที่ควรดำเนินการ

2) เจ้าหน้าที่ที่เวรอาวันयरการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย จะต้องออกตรวจสองจุดคั่นจุด เพื่อร่วมประเมินสถานการณ์และจัดเตรียมอุปกรณ์สนับสนุนช่วยเหลือที่ตอบประเด็นความกังวลประชาชน (MC) ของโรงงาน/สถานประกอบการที่เกิดเหตุ เพื่อสนับสนุนและช่วยอำนวยความสะดวกในการควบคุมและแก้ไขสถานการณ์ด้านสิ่งแวดล้อมตลอดคืนที่อาจมีข้อสงสัยจากผู้เกิดจากหน่วยงานภายนอก เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือหรือควบคุมการดำเนินการทั้งภายในและภายนอกโรงงาน

3) ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือผู้อำนวยการสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายประเมินผลการดำเนินงานเพื่อพิจารณาตรวจและผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อพิจารณาออกฉันทินิคมอุตสาหกรรมครั้งที่ 2 และแจ้งให้ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องตามโครงสร้างแผนปฏิบัติการทางอุตสาหกรรม เข้าปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมความปลอดภัยมาบตาพุด (EMCC) หรือศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ของและนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด เพื่อร่วมอำนวยความสะดวกสนับสนุนการควบคุมดูแลพื้นที่ ED ของโรงงาน ในการบริหารจัดการความปลอดภัยให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

(4) ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือผู้อำนวยการสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด รายงานสถานการณ์เหตุฉุกเฉินที่เกิดขึ้นให้รองผู้ว่าการและ/หรือผู้ว่าการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย



8.3 ภาวะฉุกเฉินนิคมอุตสาหกรรมระดับ 3

บทบาทความรับผิดชอบของผู้ประกอบการ

1) ผู้ประกอบภาระจะต้องทำการระงับยั้งภาวะฉุกเฉินที่เกิดขึ้นเพื่อป้องกันและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นอย่างเต็มกำลังความสามารถ พร้อมทั้งรายงานเหตุการณ์และขอความช่วยเหลือยังสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด และ ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) ทันทีที่สามารถทำได้ แต่ต้องไม่เกิน 10 นาที ตามแบบฟอร์มที่กำหนด

2) แจ้งข้อมูลข่าวสารไปยังหน่วยงานต่างๆตาม *ผังการสื่อสารและแจ้งเตือน* หลังจากแจ้งสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด และ ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) แล้ว

3) เมื่อมีคุณสมบัติตามที่ได้อธิบายแล้วและได้รับอนุมัติจากกรมระดับ 3 ให้ EIC ของโรงงาน/สถานประกอบการที่คิดเหมาผู้ซื้อที่ได้รับมอบหมายเดินทางมายังศูนย์ EIC เทศบาลเมือง มาพบาพาดหรือลงนามเอกสารป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยเทศบาล (กบ.ป.ก.เทศบาล) หรือคู่มือยื่นคำขอผู้อำนวยความสะดวกทั้งนี้กำหนดเพื่อประสานงานในการให้ข้อมูลต่าง ๆ ร่วมกับ EIC ของ กอ.และผู้อำนวยการท้องถิ่น

บทนำบทความรับผิดชอบของ กนอ.

1) ศูนย์เฝ้าระวังและความคุ้มครองกำลังพล (EMCC) หรือศูนย์สื่อสารประสานงานของต้น
และนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด เมื่อรับแจ้งเหตุแล้วจะต้องตรวจสอบ
และบันทึกข้อมูลการแจ้งแจ้งในแบบรายงานแจ้งเหตุการณ์ผิดปกติ / เหตุฉุกเฉินเบื้องต้น และรายงาน
เหตุการณ์ให้กับหัวหน้าหน่วยอำนวยความสะดวกผู้อำนวยความสะดวกสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่หรือพื้นที่ได้รับ
มอบหมายและแจ้งข้อมูลข่าวสารไปยังหน่วยงานต่างตาม *ผังการสื่อสารและแจ้งเหตุ*

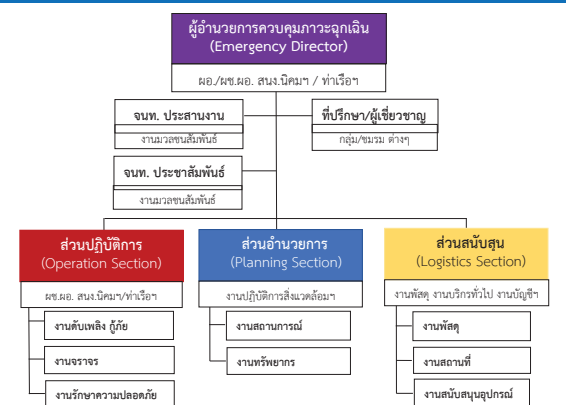
2) เจ้าหน้าที่ว่าที่ร่วมนำรายการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย จะต้องออกตรวจตลอดทุกเขตพื้นที่ ที่พร้อม ประเมินสถานการณ์และจัดเตรียมอุปกรณ์สนับสนุนช่วยเหลือประชาชนกลุ่มเปราะบาง (MC) ของโรงงาน/สถาน ประกอบการ หรือนักเรียนนักศึกษาที่อยู่อื่น ณ โรงงานที่เกิดเหตุ เพื่อสนับสนุนและช่วยเหลือในการควบคุมและเฝ้าระวัง มาตรการด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพที่จำเป็นหรือเร่งด่วนตามความเสี่ยงจากหน่วยงานภายนอกอื่นๆ เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือหรือ ควบคุมสถานการณ์ทั้งภายในและภายนอก

3) ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือผู้อำนวยการสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจะเป็นสถานการณ์ระดับความรุนแรงและผลกระทบที่เกิดขึ้น เมื่อมีการประกาศภาวะฉุกเฉินในอุตสาหกรรมระดับ 3 และสั่งการให้ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องตามโครงสร้างแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน เข้าปฏิบัติหน้าที่ในศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (CMC) หรือศูนย์สื่อสารประสานงานของต่อนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด และเดินทางไปแจ้งกองอำนวยการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยพิเศษ (กอ.ป.พิเศษ) หรือศูนย์เฝ้าระวังผู้อำนวยการท้องถิ่นกำหนด เพื่อบริหารงานในการให้ข้อมูลต่างๆกับ กบ. ED โรงงานและผู้เกี่ยวข้องทั้งหมด ตลอดจนรายงานการสนับสนุนในการบริหารจัดการภาวะฉุกเฉินให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด



4) ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือผู้อำนวยการสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด รายงานสถานการณ์ที่เกิดขึ้นให้ รองผู้ว่าการและ/หรือผู้ว่าการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) หรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย

9. **ผังโครงสร้างการควบคุมภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่**
มาบตาพุด



9.1 ผู้อำนวยการควบคุมภาวะฉุกเฉิน (ED: Emergency Director)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่

- 1) ผู้อำนวยการ/ผ.อ. ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่เกิดเหตุ หรือผู้อำนวยการสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม หรือผู้บริหาร กอ.ที่ได้รับมอบหมาย

บทบาทหน้าที่

- 1) เข้าปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการ กำกับดูแล สนับสนุนการปฏิบัติงานของศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพ สิ่งแวดล้อม (EMCC) หรือศูนย์สื่อสารประสานงานของสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม พื้นที่เกิดเหตุ
- 2) กำกับดูแลให้เกิดความปลอดภัยของผู้ปฏิบัติงาน และผู้ที่อาจได้รับผลกระทบ
- 3) ร้องขอและ/หรือสนับสนุนกำลัง เครื่องมือเครื่องใช้ วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อช่วยเหลือโรงงานในการควบคุมเหตุการณ์
- 4) ประสานงานเพื่อสนับสนุนในการควบคุมเหตุการณ์กับ ED โรงงานที่เกิดเหตุ
- 5) ร่วมกับ ED โรงงานที่เกิดเหตุในการพิจารณาข่าวสารเหตุการณ์ก่อนเผยแพร่ออกสาธารณะ
- 6) ประเมินสถานการณ์และรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา ให้รองผู้ว่าการฯและ/หรือผู้ว่าการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายว่าเหตุการณ์จะสงบ
- 7) รายงานสถานการณ์การเกิดอุบัติเหตุ/อุบัติเหตุแก่ ผู้อำนวยการท้องถิ่น หรือผู้อำนวยการจังหวัด

9.2 เจ้าหน้าที่ประสานงาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่

- 1) เจ้าหน้าที่ กอ. (งานมวลชนสัมพันธ์)
- 2) ตัวแทนโรงงาน / ผู้ประกอบการ ที่ได้รับมอบหมายจาก กอ.

บทบาทหน้าที่

- 1) เข้ารายงานตัวปฏิบัติหน้าที่ ณ ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพ สิ่งแวดล้อม (EMCC) หรือศูนย์สื่อสารประสานงานของสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม พื้นที่เกิดเหตุ (ตามที่กำหนด)
- 2) รวบรวมข้อมูล ติดตาม สนับสนุน/รับการสนับสนุน ให้การต้อนรับ แจ้งข่าวสารและประสานงานกับหน่วยงานภายในและภายนอก เช่น หน่วยงานภาครัฐ โรงงาน / ผู้ประกอบการ นักข่าว นิคมอุตสาหกรรมอื่นๆ พร้อมรายงานความคืบหน้าของเหตุการณ์เกี่ยวกับการควบคุมสถานการณ์ให้ ED รับทราบเป็นระยะ
- 3) สรุปข้อมูลที่ได้รับผลกระทบตามสถานการณ์ (ลักษณะเหตุการณ์ ผู้ได้รับบาดเจ็บหรือผลกระทบ แนวทางการดำเนินการควบคุมสถานการณ์ จำนวนทีมตอบโต้และทรัพยากรที่เข้ามาสนับสนุนช่วยเหลือจากภายในและภายนอก สถานการณ์ผลกระทบที่เปลี่ยนไปตามเวลาและลักษณะเหตุการณ์ เป็นต้น)
- 4) ประสานงานและข้อมูลด้านข่าวสารเกี่ยวกับเหตุการณ์กับเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์
- 5) ทำหน้าที่อื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจาก ED



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 11

9.3 เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่

- 1) เจ้าหน้าที่ กอ. (งานมวลชนสัมพันธ์)
- 2) ตัวแทนโรงงาน / ผู้ประกอบการ / กลุ่ม MPR ที่ได้รับมอบหมายจาก กอ.

บทบาทหน้าที่

- 1) เข้ารายงานตัวปฏิบัติหน้าที่ ณ ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพ สิ่งแวดล้อม (EMCC) หรือศูนย์สื่อสารประสานงานของสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม พื้นที่เกิดเหตุ
- 2) ทำหน้าที่รวบรวมข่าวสารตลอดถึงติดตามการแจ้งเหตุตามผังการสื่อสารและแจ้งเตือนไปยังหน่วยงานต่างๆตามลักษณะความรุนแรงของระดับเหตุการณ์
- 3) ติดตามข้อมูลผลกระทบจาก ฝ่ายข้อมูลข่าวสาร และจากประชาสัมพันธ์ ของโรงงานที่เกิดเหตุ และทำหน้าที่ในการช่วยเหลือหน่วยงานในการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสาร เพื่อลดความกังวลและผลกระทบของเหตุการณ์ผ่านช่องทางสื่อต่างๆตามความเหมาะสม
- 4) ประสานงานหน่วยงานประชาสัมพันธ์ภายในและภายนอก กอ.เช่นทีม MPR โรงงาน หน่วยงานประชาสัมพันธ์เทศบาล /จังหวัด และเครือข่ายอื่น ๆ เพื่อร่วมให้ข้อมูลข่าวสารในการลดผลกระทบของเหตุการณ์ ตลอดถึงร่วมกันลงพื้นที่เพื่อชี้แจงชุมชน โรงเรียน วัด ที่ได้รับผลกระทบร่วมกับโรงงานที่เกิดเหตุ
- 5) เตรียมข้อมูลเพื่อจัดแถลงข่าวตามสถานการณ์และส่งข่าวให้ นสท. วิทยุ โทรทัศน์
- 6) ติดตามข่าวสารที่รายงานสู่สาธารณะในช่องทางสื่อต่างๆ
- 7) รายงานสถานการณ์ ให้ ED ทราบเป็นระยะ
- 8) ทำหน้าที่อื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจาก ED

9.4 ส่วนปฏิบัติการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่

- 1) ผู้ช่วยผู้อำนวยการฯ สำนักงานนิคมฯ/ท่าเรือฯ หรือเจ้าหน้าที่เวรผู้อำนวยการ กอ.
- 2) โรงงาน/สถานประกอบการ หรือหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายจาก กอ.

บทบาทหน้าที่

- 1) เดินทางไปยังโรงงานที่เกิดเหตุ เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือโรงงานที่เกิดเหตุเกี่ยวกับการประสานงานและการพิจารณาของกำลังช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอกเพื่อเข้าสนับสนุนการควบคุมสถานการณ์ให้กลับคืนสู่สภาวะปกติโดยเร็วและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด โดยประสานงาน หรือสั่งการสนับสนุน ดังนี้
 - 1.1) **งานดับเพลิงกู้ภัย** โดยทีมที่เข้าอยู่ใต้การกำกับดูแลของ กอ.ที่มีทรัพยากร ให้เข้าปฏิบัติงานร่วมกับทีมระงับเหตุของโรงงาน
 - 1.2) **งานบรรเทา** โดยทีมสนับสนุนจาก บจก. ฮีลเทิร์นฟลูอิดทรานสปอร์ต (EFT) และ บจก. โกลบอล ยูทิลิตี้ เซอร์วิส (GUSCO) อำนาจความสะดวกด้านการจราจรให้กับรถดับเพลิง/รถพยาบาล โดยปฏิบัติงานร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่เข้ารับการสนับสนุนการจราจร



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 12

- 1.3) **งานรักษาความปลอดภัย** โดยแจ้งทีมสนับสนุนจากทีม รปภ. ของสำนักงานนิคมพื้นที่ หรือสำนักงานท่าเรือฯ และ บจก.ฮีลเทิร์นฟลูอิดทรานสปอร์ต (EFT) อุปกรณ์เพื่อกันเขตหรือปิดกั้นพื้นที่หรือเส้นทางเพื่อป้องกันบุคคล/ยานพาหนะที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าพื้นที่อันตรายโดยประสานงานกับโรงงานที่เกิดเหตุ และรักษาความสงบเรียบร้อยภายในนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือท่าเรืออุตสาหกรรม
- 2) รายงานข้อมูลผู้ได้รับผลกระทบตามสถานการณ์ ลักษณะเหตุการณ์ ผู้ได้รับบาดเจ็บหรือผลกระทบ แนวทางการดำเนินการควบคุมสถานการณ์ จำนวนทีมตอบโต้และทรัพยากรที่เข้ามาสนับสนุนช่วยเหลือจากภายในและภายนอก สถานการณ์ผลกระทบที่เปลี่ยนไปตามเวลาและลักษณะเหตุการณ์ เป็นต้น
- 3) ปฏิบัติหน้าที่อื่นๆตามที่ ED มอบหมาย

9.5 ส่วนอำนวยความสะดวก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่

- 1) เจ้าหน้าที่ กอ. (งานปฏิบัติการสิ่งแวดล้อมฯ)
- 2) ตัวแทนโรงงาน/ผู้ประกอบการ หน่วยงาน ที่ได้รับมอบหมายจาก กอ.

บทบาทหน้าที่

- 1) เข้ารายงานตัวปฏิบัติหน้าที่ ณ ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพ สิ่งแวดล้อม (EMCC) หรือศูนย์สื่อสารประสานงานของสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม พื้นที่เกิดเหตุ
- 2) จัดเตรียมความพร้อมของทีมในการอำนวยความสะดวกและวางแผน ดังนี้
 - 2.1) **งานสถานการณ์** โดยทีมประจำศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม - ติดตามสถานการณ์ของเหตุการณ์จากผู้แทนโรงงาน จากโรงพยาบาล จากหน่วยงานตอบโต้ภายนอก จากชุมชน จากแหล่งข่าวอื่นๆ และบันทึกข้อมูลเหตุการณ์ที่สำคัญเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจในการปฏิบัติการหรือประเมินสถานการณ์ผลกระทบที่เกิดขึ้นภายในและภายนอก ให้กับ ED ในการตัดสินใจ
 - จัดทำแผนที่ แผนผัง แสดงจุดเกิดเหตุ พื้นที่ที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ และแสดงสถานการณ์ปัจจุบัน
 - จัดเตรียมข้อมูลที่สำคัญเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการประเมินสถานการณ์ให้กับ ED และทีมตอบโต้เหตุการณ์ เช่น SDS สารเคมี ตลอดถึงข้อมูลคุณภาพสิ่งแวดล้อมและข้อมูลนิเวศวิทยาเพื่อประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมต่างๆ จากเครื่องมือวัดจากศูนย์ EMCC
 - ประเมินแนวโน้มผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อชุมชน โรงงานข้างเคียง
 - จัดเตรียมและดำเนินการประชุมวางแผนในการระงับเหตุ และการประชุมอื่นๆ
 - 2.2) **งานทรัพยากร** โดยทีมประจำศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม - ประสานงานในกับส่วนปฏิบัติการ ในความต้องการด้านทรัพยากรในการระงับเหตุ เช่น ทีมตอบโต้เหตุ รถดับเพลิง อุปกรณ์จัดการสารเคมี และอื่นๆ มาสนับสนุนช่วยเหลือจากภายในและภายนอก
 - ติดตาม และติดตามสถานะของทรัพยากร ที่เข้ามาสนับสนุนในการระงับเหตุ
 - 3) รวบรวมเอกสาร แบบฟอร์มต่างๆที่เกี่ยวข้องกับเหตุการณ์ รวมถึงการจัดเก็บ
 - 4) ติดตามข้อมูลข่าวสารจากแหล่งข่าวต่างๆ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อ โรงงานและ กอ.



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 13

- 5) การกิจอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจาก ED

9.6 ส่วนสนับสนุน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่

- 1) เจ้าหน้าที่ กอ. (งานพัสดุ งานบริการทั่วไป งานการเงินและบัญชี)
- 2) ตัวแทนโรงงาน / ผู้ประกอบการ หรือหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายจาก กอ.

บทบาทหน้าที่

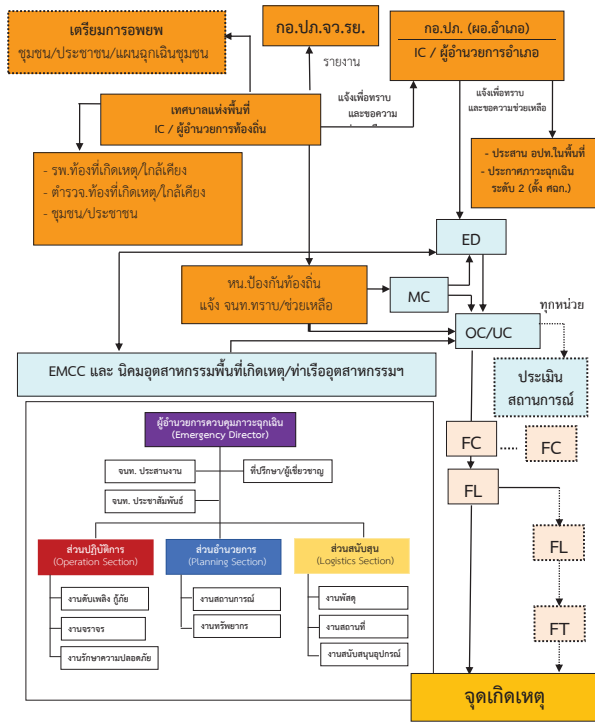
- 1) เข้ารายงานตัวปฏิบัติหน้าที่ ณ ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพ สิ่งแวดล้อม (EMCC) หรือศูนย์สื่อสารประสานงานของสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม พื้นที่เกิดเหตุ
- 2) จัดเตรียมความพร้อมของทีมในการสนับสนุน ดังนี้
 - 2.1) **งานพัสดุ** ในการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม และอุปกรณ์อื่น ๆ ตามความเหมาะสมเพื่อสนับสนุนและรองรับการตอบโต้เหตุฉุกเฉินค่าสิ่งของ ED
 - 2.2) **งานสถานที่** ในการจัดเตรียมอาคารสถานที่และเครื่องมืออุปกรณ์ สำหรับการประชุม การแถลงข่าว การรองรับผู้เกี่ยวข้อง
 - 2.3) **งานสนับสนุนอุปกรณ์** ประสานงานในการจัดหาเครื่องมือ ยานพาหนะ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ต่างๆ
 - 3) รายงานความพร้อมของทีมในการสนับสนุนด้านอาหาร อาคารสถานที่ และอุปกรณ์เครื่องมือต่างๆ ให้ ED ทราบเป็นระยะๆ
 - 4) รวบรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อ จัดจ้าง รวมถึงการจัดเก็บเพื่อดำเนินการตามระเบียบฯ ต่อไป
 - 5) อื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจาก ED



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 14

ผังปฏิบัติการในภาวะฉุกเฉิน
กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด



10. การสื่อสารและประสานงานในภาวะฉุกเฉิน
กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด

เพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติในการดำเนินการสื่อสารและประสานงาน กรณีเหตุการณ์
ผิดปกติหรือภาวะฉุกเฉิน กอ.กำหนดแนวทางการสื่อสาร เพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติร่วมกันของกลุ่มโรงงาน

10.1 โรงงานที่เกิดเหตุ/ผู้ประกอบการ จะต้องแจ้งข้อมูลไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ดังนี้

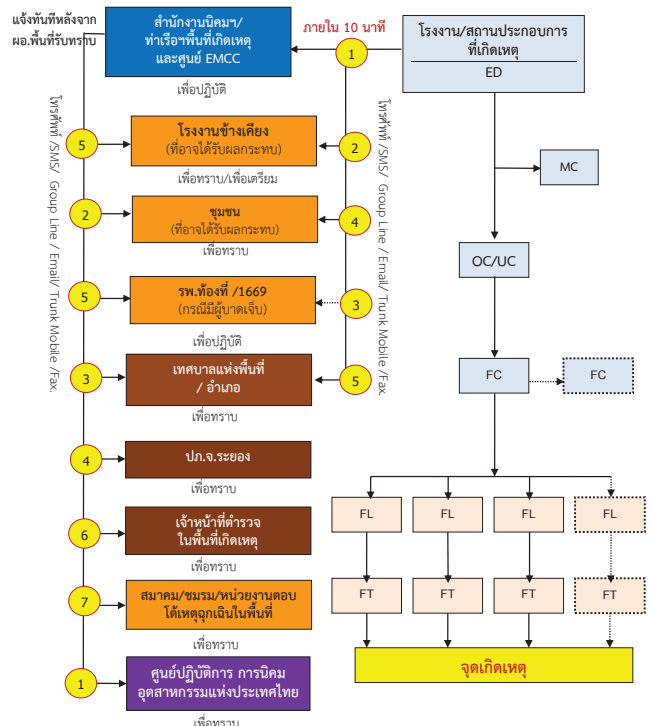
- 1) แจ้งข้อมูลไปยัง สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม
มาบตาพุด และศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) ภายใน 10 นาทีหลังเกิดเหตุการณ์ โดยใช้
แบบรายงานแจ้งเหตุการณ์ผิดปกติ / ภาวะฉุกเฉิน เบื้องต้น ตามที่ กอ.กำหนด
- 2) แจ้งข้อมูลไปยังโรงงานข้างเคียง (ที่ได้รับผลกระทบ) เพื่อรับทราบสถานการณ์และเพื่อ
เตรียมพร้อมกรณีเหตุการณ์ขยายตัวลุกลามหรือควบคุมไม่ได้ หากเป็นภาวะฉุกเฉินนิคมอุตสาหกรรมระดับ 2
หรือ ภาวะฉุกเฉินนิคมอุตสาหกรรมระดับ 3 จะต้องแจ้งโดยเร็วเท่าที่สามารถดำเนินการได้
- 3) กรณีมีผู้บาดเจ็บ หรือจำเป็นต้องเข้ารับการรักษาพยาบาล ให้แจ้งข้อมูลไปยังโรงพยาบาล
ในพื้นที่ หรือศูนย์เฝ้าระวังทางการแพทย์ (1669) เพื่อเตรียมการความพร้อมรองรับการรักษาได้ทันที
- 4) แจ้งข้อมูลเพื่อทราบไปยังชุมชนใกล้เคียงโรงงานหรือชุมชนที่อาจได้รับผลกระทบ โดยแจ้ง
ไปยังผู้นำชุมชนหรือบุคคลซึ่งได้กำหนดไว้ในแผนฉุกเฉินชุมชนนั้นๆ
- 5) แจ้งข้อมูลไปยังเทศบาลพื้นที่ เพื่อทราบ เพื่อเตรียมพร้อม หรือเพื่อขอรับการ
สนับสนุน

10.2 ศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EMCC) หรือศูนย์สื่อสารประสานงานนิคม
อุตสาหกรรมพื้นที่ หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมมาบตาพุด จะต้องแจ้งข้อมูลไปยังหน่วยงานต่าง ๆ อย่าง
น้อยดังนี้

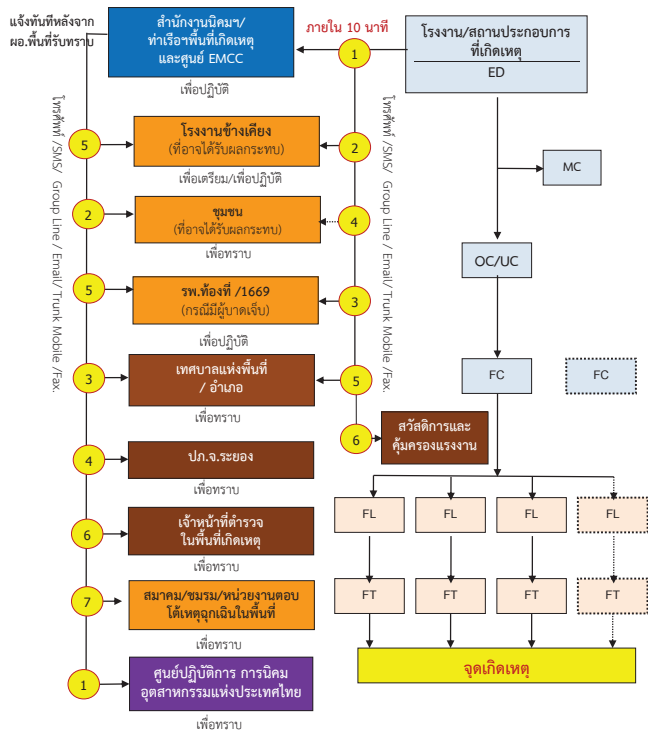
- 1) แจ้งข้อมูลไปยังหน่วยงานภายใน กอ.ตามขั้นตอนการแจ้งเหตุ เจ้าหน้าที่เฝ้าระวัง
ผู้อำนวยการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายหน้าที่ที่ได้รับแจ้งเหตุ
- 2) แจ้งข้อมูลไปยังศูนย์ปฏิบัติการ กอ. เพื่อทราบ เพื่อเตรียมพร้อม หรือเพื่อขอรับการ
สนับสนุน
- 3) แจ้งข้อมูลไปยังโรงงานข้างเคียงเพื่อรับทราบสถานการณ์และเพื่อเตรียมพร้อมกรณี
เหตุการณ์ขยายตัวลุกลามหรือควบคุมไม่ได้
- 4) แจ้งข้อมูลไปยังโรงพยาบาลในท้องที่ หรือศูนย์เฝ้าระวังทางการแพทย์ (1669)
เมื่อได้รับการร้องขอจากโรงงาน หรือกรณีที่มีผู้ได้รับบาดเจ็บ
- 5) แจ้งข้อมูลไปยังชุมชน ที่อาจได้รับผลกระทบ เพื่อทราบเหตุการณ์ หรือเพื่อเตรียมการ
ความพร้อม และหรือเพื่อปฏิบัติการในการเคลื่อนย้ายประชาชนตามชุมชนต่างๆ ตามแผนฉุกเฉินชุมชน
- 6) แจ้งข้อมูลไปยังเทศบาลพื้นที่ เพื่อทราบ เพื่อเตรียมพร้อม หรือเพื่อขอรับการ
สนับสนุน และหากเป็นภาวะฉุกเฉินนิคมอุตสาหกรรมระดับ 2 หรือภาวะฉุกเฉินนิคมอุตสาหกรรมระดับ 3 ให้แจ้ง
ทันทีที่ได้รับแจ้งเหตุจากโรงงาน

- 7) แจ้งข้อมูลไปยังป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จ.ระยอง เพื่อทราบ เพื่อเตรียมพร้อม
หรือเพื่อขอรับการสนับสนุน
- 8) แจ้งข้อมูลไปยังสถานีตำรวจพื้นที่รับผิดชอบ เพื่อทราบ เพื่อเตรียมพร้อม หรือเพื่อขอรับ
การสนับสนุน
- 9) แจ้งข้อมูลไปยังสมาคม ชมรม หรือผู้สนับสนุนอื่นๆในพื้นที่ เพื่อร่วมสนับสนุนและ
ช่วยเหลือในการควบคุมสถานการณ์ ตามแผนสื่อสารในพื้นที่

ผังการสื่อสารในภาวะฉุกเฉินนิคมอุตสาหกรรมระดับ 1



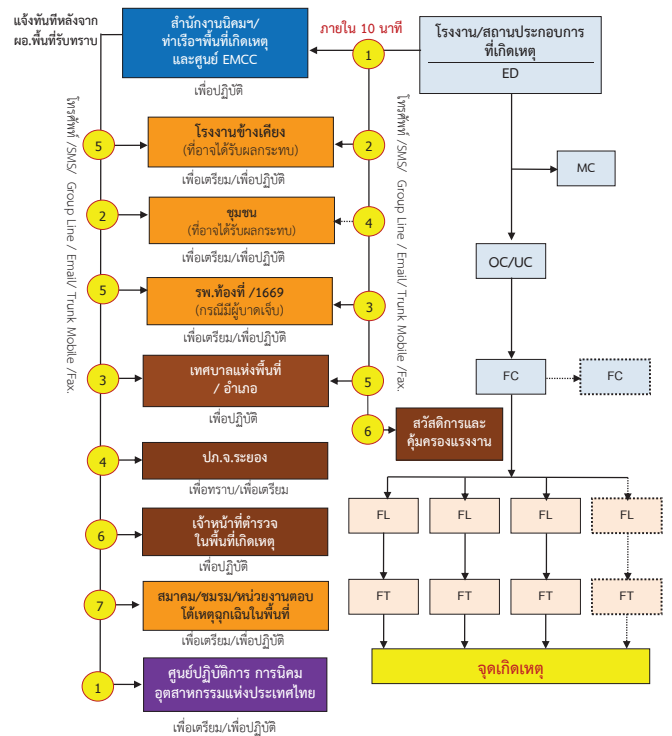
ผังการสื่อสารในภาวะฉุกเฉินนิคมอุตสาหกรรมระดับ 2



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 19

ผังการสื่อสารในภาวะฉุกเฉินนิคมอุตสาหกรรมระดับ 3



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 20

ตารางแสดงการแจ้งภาวะฉุกเฉินของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

โรงงาน/สถานประกอบการที่เกิดเหตุ	นิคมฯ/ท่าเรือฯ ที่เกิดเหตุ	EMCC นิคมฯ มาบตาพุด	เทศบาล ท้องที่เกิดเหตุ	โรงพยาบาล ท้องที่	จังหวัด ระยอง (ปก.จังหวัด)
1. แจ้งนิคมฯ ที่สังกัด และแจ้ง EMCC	1. แจ้งผู้บริหารระดับสูงตามสายบังคับบัญชา	1. แจ้งผู้บริหารระดับสูงตามสายบังคับบัญชา	1. แจ้งผู้บังคับบัญชาตามสายงาน	1. แจ้ง รพ.โน	1. แจ้ง ผวจ.ระยอง
2. แจ้งโรงงาน/พื้นที่ใกล้เคียง (รั้วโรงงานติดกันหรือพื้นที่ที่คาดว่าจะเป็นอันตราย)	2. แจ้งศูนย์ EMCC	2. แจ้ง ศปค.กนอ.	2. แจ้งชุมชน	2. แจ้ง สสจ.ระยอง และหน่วยงานตามแผนพิทักษ์ระยอง	2. แจ้งผู้บังคับบัญชาตามสายงาน
3. แจ้ง รพ. ที่เกี่ยวข้อง (กรณีมีผู้หรือคาดว่าจะได้รับบาดเจ็บ)	3. แจ้งกลุ่มโรงงาน / ผู้ประกอบการในนิคมฯที่อาจได้รับผลกระทบ	3. แจ้งโรงงาน / ผู้ประกอบการในนิคมฯที่อาจได้รับผลกระทบ	3. แจ้ง รพ.ที่เกี่ยวข้อง	3. แจ้ง รพ.ที่เกี่ยว	3. แจ้งฝ่ายต่างๆ ที่ระบุไว้ในแผนที่
4. ชุมชน / ที่อาจได้รับผลกระทบ	4. แจ้งกลุ่มโรงงาน / ผู้ประกอบการในนิคมฯที่อาจได้รับผลกระทบ	4. แจ้งชุมชน	4. แจ้ง นอภ.เมืองระยอง	4. แจ้ง นอภ.เมืองระยอง	4. แจ้ง ผวจ.จังหวัด
5. แจ้งเทศบาลท้องที่เกิดเหตุ	5. แจ้งเทศบาลท้องที่เกิดเหตุ	5. แจ้งเทศบาลท้องที่เกิดเหตุ	5. แจ้ง ปก.จ.ระยอง	5. แจ้ง ปก.จ.ระยอง	5. แจ้ง ผวจ.จังหวัด
6. สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน(กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้รุนแรง)	6. แจ้ง ปก.จ.ระยอง	6. แจ้ง ปก.จ.ระยอง	6. ศูนย์ควบคุมมลพิษ EEC	6. ศูนย์ควบคุมมลพิษ EEC	6. แจ้ง ผวจ.จังหวัด
	7. แจ้ง รพ. ท้องที่ / 1669	7. แจ้ง รพ. ท้องที่ / 1669	7. สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	7. สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	7. แจ้ง ผวจ.จังหวัด
	8. แจ้งสถานีตำรวจท้องที่เกิดเหตุ	8. แจ้งสถานีตำรวจท้องที่เกิดเหตุ			
	9. สมาคม/ชมรม/หน่วยงานตอบโต้เหตุฉุกเฉินในพื้นที่	9. สมาคม/ชมรม/หน่วยงานตอบโต้เหตุฉุกเฉินในพื้นที่			
	10. สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	10. สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน			
	11. ศูนย์ควบคุมมลพิษ EEC	11. ศูนย์ควบคุมมลพิษ EEC			

แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 21

แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 22

11. การประสานและการสื่อสารกับชุมชน

เพื่อเป็นแนวทางในการประสานงานและการสื่อสารกับชุมชน ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด และเทศบาลตำบลบ้านฉางในกรณีเกิดภาวะฉุกเฉินในพื้นที่ กบอ. แบ่งกลุ่มพื้นที่ในการประสานงานดังนี้

11.1 จัดแบ่งพื้นที่ชุมชนเป้าหมายตามการประเมิน EIA แต่ละโรงงาน ที่อาจจะส่งผลกระทบต่อชุมชน ซึ่งได้แก่ ชุมชน 38 ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด และ ชุมชนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง 14 ชุมชน รวมทั้งโรงเรียนและวัดในพื้นที่ โดยแบ่งเป็น 7 กลุ่ม ซึ่งได้แก่

กลุ่มที่	ชุมชนกลุ่มเป้าหมาย	โรงงานผู้นำกลุ่ม
1	<ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนมาบข้า - มาบโนมาบข้า - ชุมชนสำนักอ้ายฮอน - ชุมชนบ้านบน - ชุมชนหัวน้ำคกพัฒนา - ชุมชนวัดมาบตาพุด+วัดมาบตาพุด+ร.มณเฑียรวิทยา - ชุมชนบ้านล่าง - ชุมชนเนินพะยอม - ชุมชนมาบยา - ชุมชนอิสลาม(สุเหร่าบน+สุเหร่าล่าง+ร.ชุมชนอิสลาม) - ชุมชนตลาดมาบตาพุด (+ร.บ้านมาบตาพุด) - ชุมชนสำนักกะบาก - ชุมชนบ้านพลอง (วัดมาบข้าโรงเรียนวัดมาบข้า) 	Zone : F นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ฝั่งตะวันออก) <ul style="list-style-type: none"> - บ.โกลบอลเคมีคอล PTTGC #5 - บ.มาบตาพุดโอเพิล MOC (SCG) - บ.ระยองโอเลฟินส์ ROC (SCG) - บ.ไทยฟอสโฟที่ลีน TPE (SCG) - บ. โรงแยกก๊าซ PTT - บ.บงกชอภินิหารเคมีคอล BIG
2	<ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนวัดโสภณ (+วัดโสภณ + ร.วุฒินันท์) - ชุมชนซอยร่วมพัฒนา - ชุมชนซอยประปา - ชุมชนโชติหินมิตรภาพ (+วัดโชติหิน+ร.วัดโชติหิน) - ชุมชนโชติหิน 2 (+ ร.มาบตาพุดพันพิทยาคาร) - ชุมชนเขาไผ่ 	Zone : F นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด (ฝั่งตะวันออก) <ul style="list-style-type: none"> - บ.โกลบอลเคมีคอล (GC#1) - บ.สตาร์ปิโตรเลียม SPRC T - บ.ไทยพลาสติกและเคมีภัณฑ์ TPC (SCG) - บ.วินไทย (VNT) - บ.ศักดิ์ชัยสิทธิ์ (SKAC) - บ.เอช ซี สตาร์ - บ.โอเอสซี สยามซิลิกา



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 23

กลุ่มที่	ชุมชนกลุ่มเป้าหมาย	โรงงานผู้นำกลุ่ม
3	<ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนตากวน (-อ่าวประดู่+วัดตากวน+ร.วัดตากวน - ชุมชนหนองน้ำเย็น - ชุมชนคลองน้ำพุ - ชุมชนเกาะกก - ชุมชนเกาะกก(หนองแดง) - ชุมชนกรอเกาะยาว(วัดกรอเกาะยาว+ร.วัดกรอเกาะยาว) - กลุ่มประมงเรือเล็กคลองตากวน - กลุ่มประมงเรือเล็กอ่าวประดู่ - กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน - กลุ่มประมงเรือเล็กหาดสุชาดา 	Zone: G นิคมมาบตาพุด + ท่าเรือ (I-7 / I-8) <ul style="list-style-type: none"> - บ.บางกอกเชนติค BST - บ.สโตร์ลูชั่น (ซีเค็ม INEOS) - บ.ไบเออร์ (BAYER) - บ.พีทีพี ไตรเคมีคอล (TPT) - บ.อินโดรามา โพลีเอสเตอร์ อินดัสตรี (IRPL) - บ.พีทีที โกลบอลเคมีคอล (GC6) - บ.พีทีที แอลเอ็นจี PTT LNG - บ.บีแอลซีพี พาวเวอร์ (BLCP) - บ.มาบตาพุดแท็งก์ (MTT (SCG)) - บ.ระยองเทอร์มินอลแท็งก์ RTC (SCG) - บ.แอโรลิค (ALT) - บ.โกลว์ (GLOW) - บ.เหล็กก่อสร้างสยาม - บ.ไทยแผ่นเหล็กวิลาส - บ.ไทยแท็งก์เทอมินัล - บ.ไทยชินก
4	<ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนหัวไผ่ 1 และ 2 - ชุมชนวัดหัวไผ่ (+ วัดหัวไผ่ + ร.วัดหัวไผ่) - ชุมชนตลาดหัวไผ่ - ชุมชนหัวไผ่ใน (สะพานน้ำท่วม) - ชุมชนหนองหวายโสม - ชุมชนเจริญพัฒนา - ชุมชนซอยศรี - ชุมชนซากลูกหญ้า - ชุมชนซากลูกหญ้า (ฝั่งตะวันออก) 	Zone : D นิคมฯ ดับปิวเอชเอ (ตะวันออก) <ul style="list-style-type: none"> - บ.ไทยโอเลโอเคมี (TOL) - บ.ไทยอิลทอกซิเลท (TEX) - บ.ซีจีไกลคอล (GC GLYCOL) - บ.เหล็กสยามโยไนต์ (SYS) - บ.ยูไนต์เคสตีล (SUS) - บ.ลินเด (LINDE) - บ. HMC Polymers (PDS) - นิปปอน สตีล แอนด์ซูมิทส กัลป์วาโนอิง - บ.วชนชัยเคมิกออินดัสตรีส์ - บ.โกลบอล เทาเวอร์ ชินเนอร์ยี (GPSC)
5	<ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนมาบชะลุ (+ร.มาบชะลุ +ร.เทศบาลมาบตาพุด) - ชุมชนมาบชะลุ(-ซากกลาง + ร.ระยองวิทย์ นิคมฯ) 	Zone : C นิคมอุตสาหกรรมเหมราช (ตะวันออก) ทิศตะวันตก <ul style="list-style-type: none"> - บ. PTT Asahi - บ.อิติตาเบอร์ล่าเคมีคอลส์



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 24

กลุ่มที่	ชุมชนกลุ่มเป้าหมาย	โรงงานผู้นำกลุ่ม
		<ul style="list-style-type: none"> - บ.สยามมิตร (SMPC) - บ.ไทยเพ็ชรหิน (TPRC) - บ.เคแอลจี (KLJ) - บ.เม็คเคมา (Mechema) - บ.เอ็มไอจี โปรดักส์ (ผลิตภัณฑ์ O₂, N₂) - บ.เอ็นเอส บลูสโคป
6	<ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนหนองแปบ (+ร.บ้านหนองแปบ (สำนักแม่วัง/บ้านบนเนิน) - กลุ่มประมงเรือเล็ก หาดหนองแปบ 	Zone : A นิคมอุตสาหกรรมผาแดง <ul style="list-style-type: none"> - บ.พีทีที โกลบอล (GC#11) - พีทีที ฟีนอล (PTT PHENOL) - บ.แกรนด์สยามคอมโพสิต (GSC /SCG) - บ.ไทยเอ็มเอฟซี (MFC /SCG) - บ.ผาแดงอินดัสตรี (PDI) - บ.ไทยโพลีเอสเตอร์ (TPAC) - บ.ไทยโพลิคาร์บอนเนต (TPCC) - บ.เอชเอ็มซีโพลีเมอร์ (HMC)
7	<ul style="list-style-type: none"> - ชุมชนพูน 1 - ชุมชนพูน 2 - ชุมชนพูน 3 - ชุมชนพูน 4 - ชุมชนเนินกระปอก 1 - ชุมชนเนินกระปอก 2 - ชุมชนบ้านภูธรเขา - ชุมชนห้วยมะหาด - ชุมชนแผ่นดินโท - ชุมชนประมุขมิตร +วัดประมุขมิตร+ร.วัดประมุขมิตร - ชุมชนลือเจริญ - ชุมชนสีกัก - ชุมชนเนินสำเภา 1 - ชุมชนเนินสำเภา 2 - กลุ่มประมงเรือเล็กหาดพลา - กลุ่มประมงเรือเล็ก พลาอยู่ทะเลสาบมัตติ - กลุ่มประมงเรือเล็กหาดพูน 	Zone : B นิคมอุตสาหกรรมผาแดง <ul style="list-style-type: none"> - ดาว เคมีคอล - อินโดรามา ไพโรเคม - ปตท. - พูแรค - ไมเมททีฟ เพอร์ฟอร์แมนซ์ - เอเชีย ซิลิโคนส์ โมโนเมอร์ - ซินเอทซ์ ซิลิโคนส์ - อีวอนิกแอโรซิล - เอ็มทีพีเอชพีโอแมนูแฟกเจอร์ - เอ็มทีพีเอชเจวี - สยามแลทท์กึ่งสังเคราะห์ - โซลเวทเพอร์ออกซีไทย - พีทีที เอ็มซีซี ไบโเคมี



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 25

12.3 ประสาน / สนับสนุน การอพยพ ชุมชน / โรงเรียน / วัด / พื้นที่ได้รับผลกระทบไปยังพื้นที่ปลอดภัย ซึ่งจะสอดคล้องแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยชุมชน ของแต่ละชุมชน

หมายเหตุ :

1. การดำเนินการแจ้งเหตุและสื่อสารกับชุมชน โรงเรียน วัด สุเหร่า ให้เป็นหน้าที่หลักของทีมสนับสนุนการสื่อสารและประสานงานที่ประกอบด้วย ทีม MPR, RESA, ESEC โดยให้มีการดำเนินการตาม แผนงานที่ทีมสนับสนุนได้จัดทำไว้
2. การให้ข้อมูล ข่าวสาร ที่เกี่ยวข้องกับภาวะฉุกเฉิน ที่เกิดขึ้น ให้เป็นหน้าที่ของ Emergency Director (ED) ของ กบอ.หรือผู้ที่รับมอบหมายจาก ED ของ กบอ.เท่านั้น



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 26

12.4 การติดต่อสื่อสาร

1) การสื่อสารของโรงงาน/สถานประกอบการ

ให้ผู้ประกอบการในพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด ต้องจัดทำแผนการติดต่อสื่อสารในการมีฉุกเฉินไว้ รวมทั้งกำหนดให้มีการทดสอบให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ

2) การติดต่อสื่อสารของสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม ท่าเรืออุตสาหกรรม และศูนย์เฝ้าระวังฯ (EMCC) มีดังนี้

ลำดับ	หน่วยงาน	ช่องทางในการสื่อสาร
1.	ศูนย์เฝ้าระวังฯ (EMCC) สนง.นิคมฯมาบตาพุด	โทรศัพท์ : 0-3868-3933 Mobile : 0-81732-3485 Fax : 0-3868-5756 LINE Group : ระบบทรังก์โมบาย (Trunk Mobile)
2.	สนง.นิคมฯ อาร์ โอ แอล	โทรศัพท์ : 0-3893-7911 Fax : 0-3891-5316
3.	สนง. นิคมฯ WHA	โทรศัพท์ : 0-3868-3960 Fax : 0-3801-7496
4.	ศูนย์ประสานงานและ อำนวยความสะดวกในการ เดินเรือ (VTMS) สนง.ท่าเรือฯ	โทรศัพท์ : 0-3868-7810 Fax : 0-3868-3176 Mobile: 09-8845-2426 วิทยุ Marine band : ช่อง 13 14 16

3) ให้สำนักงานนิคมอุตสาหกรรม และท่าเรืออุตสาหกรรม จัดให้มีการตรวจสอบทดสอบและบำรุงรักษาเครื่องมือ อุปกรณ์สื่อสารให้พร้อมใช้งานอยู่เสมอ

12. การประชาสัมพันธ์ และแถลงข่าว

แนวทางการปฏิบัติในการประชาสัมพันธ์ให้ข่าวและแถลงข่าว กับสื่อมวลชนและบุคคลภายนอก เพื่อให้ข้อมูลเป็นไปอย่างถูกต้อง ครบถ้วน การให้ข้อมูลข่าวสาร หรือการออกแถลงการณ์ โรงงาน/สถานประกอบการ ควรพิจารณาดำเนินการ ดังต่อไปนี้

12.1 กำหนดผู้มีอำนาจหน้าที่ในการให้ข่าวและ/หรือแถลงข่าว เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ครบถ้วน ข้อมูลข่าวสาร

12.2 ควรจัดทำข่าวแจกหรือแถลงการณ์ ฉบับแรก (Press Release) เพื่อเผยแพร่ต่อสาธารณะ ซึ่งเขียนขึ้นเพื่อเบื้องต้นเพื่อจะบอกให้ทราบว่า เกิดอะไรขึ้น ที่ไหน เมื่อไร อย่างไร การควบคุมสถานการณ์ ผลกระทบอื่นที่อาจเกิดขึ้น เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียรับทราบข้อมูลเหตุการณ์ที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยควรดำเนินการให้เร็วเมื่อมีข้อมูลเบื้องต้นครบถ้วน



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 27

12.3 การจัดทำข่าวแจกหรือแถลงการณ์ ฉบับที่ 2 หรือฉบับอื่นๆ ต่อมา (Press Release) เมื่อมีข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์มากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลงในด้านบวกหรือด้านลบ เพื่อเป็นการให้ข้อมูลที่ทันสมัย (up to date) เกี่ยวกับเหตุการณ์อย่างต่อเนื่อง จนกว่าจะเข้าสู่ภาวะปกติ

12.4 กรณีที่มีการแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนและ/หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โรงงาน/สถานประกอบการจะต้องมีการประชุมสรุปประเด็นสำคัญกับผู้เกี่ยวข้องการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม หรือผู้อำนวยการสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม ถึงเหตุการณ์ สาเหตุ ความเสียหาย มาตรการแก้ไข และป้องกันเบื้องต้น ซึ่งการแถลงข่าวอาจจะดำเนินการได้ตามความจำเป็นและความเหมาะสม โดยควรจัดในสถานที่เป็นกลางได้แก่ สำนักงานนิคมอุตสาหกรรม หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรม ที่เกิดเหตุ และมีผู้แทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ เข้าร่วมแถลงข่าว

13. การประกาศยกเลิกภาวะฉุกเฉิน

หลังจากที่สามารถควบคุมสถานการณ์ทั้งหมดได้แล้ว OC ของโรงงานและ OC ของเทศบาลเป็นผู้ประเมินสถานการณ์และรายงานให้ ED ของโรงงานที่เกิดเหตุเพื่อพิจารณาร่วมกับ ED ของ กนอ. เพื่อรายงานไปยังผู้อำนวยการท้องถิ่น หรือผู้อำนวยการอำเภอหรือผู้อำนวยการจังหวัด (ตามระดับความรุนแรงของเหตุการณ์) พิจารณาประกาศยกเลิกภาวะฉุกเฉิน ทั้งนี้ทุกฝ่ายต้องมั่นใจว่าจะไม่เกิดอันตรายใด ๆ ขึ้นอีกในพื้นที่ที่เกิดเหตุหรือพื้นที่ข้างเคียง แต่ถ้าพิจารณาเห็นว่าควรมีทีมตอบโต้ภาวะฉุกเฉินบางทีมเตรียมพร้อมรับสถานการณ์ที่อาจเกิดขึ้นอีก ก็สามารถดำเนินการตามความเหมาะสม

14. การฟื้นฟูและช่วยเหลือผู้ประสบภัย

การจัดการหลังเกิดภัยเป็นการฟื้นฟูบูรณะภายหลังภัยได้ยุติหรือผ่านพ้นไปแล้ว เป็นการดำเนินการทั้งปวง เพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัย เป็นหน้าที่ของ กนอ.ที่จะต้องประสานงานกับหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนในการสร้างขวัญและกำลังใจของประชาชนผู้ประสบภัยให้กลับคืนสู่สภาพปกติและเป็นการฟื้นฟูบูรณะพื้นที่ประสบภัยให้กลับสู่สภาพเดิมโดยเร็ว

14.1 ขั้นตอนการให้ความช่วยเหลือและการฟื้นฟูบูรณะ

ให้อำนาจการสำนักงานนิคมอุตสาหกรรม หรือสำนักงานท่าเรืออุตสาหกรรมที่เกิดเหตุดำเนินการประสานงานกับโรงงาน/หรือสถานประกอบการ ที่เกิดเหตุและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น เทศบาล ปก. จังหวัด ตำรวจ โรงพยาบาล ฯลฯ โดยโรงงาน/หรือสถานประกอบการ ที่เกิดเหตุจะต้องเข้าร่วมรับผิดชอบในกิจกรรมต่างดังนี้

1) ให้ความช่วยเหลือผู้ประสบภัยที่ไม่สามารถช่วยเหลือตัวเองได้ในระยะแรก

2) สำนวความเสียหาย ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและความต้องการด้านต่าง ๆ ของผู้ประสบภัยโดยจัดทำบัญชีเป็นประเภทไว้

3) สงเคราะห์ผู้ประสบภัย ตามบัญชีที่สำรวจ โดยให้มีมาตรการและระเบียบที่รัดกุมสามารถสงเคราะห์ได้เรียบร้อยทั่วถึง

4) ดำเนินการช่วยเหลือซ่อมแซม สิ่งสาธารณูปโภคและเส้นทางคมนาคมให้พอใช้การได้ในเบื้องต้น



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 28

5) การปฏิบัติการประชาสัมพันธ์เพื่อเสริมสร้างขวัญ และกำลังใจของประชาชนให้กลับคืนสู่สภาพเดิมโดยเร็ว และดำเนินชี้แจงต่อสาธารณชนให้ทราบถึงสาเหตุและการป้องกันกันเกิดซ้ำ

6) การรักษาพยาบาลผู้เจ็บป่วย และการจัดบริการด้านสาธารณสุขแก่ผู้ประสบภัยอย่างต่อเนื่อง

7) โรงงาน/สถานประกอบการซึ่งเป็นผู้ก่อให้เกิดความเสียหายต้องชดเชย/ชดเชยความเสียหายต่างๆที่เกิดขึ้น

15. การตรวจสอบและหาสาเหตุ

ผู้ประกอบการใดที่ก่อให้เกิดภัยและทำให้เกิดผลกระทบเป็นวงกว้าง กนอ.จะพิจารณาสั่งการให้ระงับการประกอบกิจการจะต้องหยุดกิจกรรมดังกล่าวทันที และดำเนินการตรวจสอบและ หาสาเหตุของภัย โดยใช้บุคลากรหรือองค์กรหน่วยงานที่มีประสบการณ์และความชำนาญเป็นที่ยอมรับต่อสาธารณชน ดำเนินการสรุปผลการตรวจสอบและสาเหตุต่อคณะทำงาน ที่ กนอ.จัดตั้งขึ้นประกอบด้วย หน่วยงานวิชาการ หน่วยงานท้องถิ่น ผู้แทนชุมชน รวมทั้งมีที่ปรึกษาจากสถาบันต่าง ๆ ที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เป็นผู้พิจารณา

16. การฝึกซ้อมแผนและการปฏิบัติตามแผน

16.1 โรงงาน / สถานประกอบการจะต้องดำเนินการฝึกซ้อมตามแผนของโรงงานอุตสาหกรรม / สถานประกอบการของตนเอง อย่างน้อยปีละ 1 ครั้งหรือตามความเหมาะสมตามสถานการณ์

16.2 ให้สำนักงานนิคมฯ/ท่าเรือฯจัดให้มีการซ้อมตามแผนฯ ร่วมกับโรงงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

17. การทบทวนและปรับปรุงแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินฯ

17.1 กำหนดให้มีการทบทวนแผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยให้สอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และนำปัญหาอุปสรรคที่พบจากการซ้อมหลังจากเกิดเหตุจริง มาดำเนินการปรับปรุงแผนให้เป็นปัจจุบันและสามารถปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพ

17.2 กำหนดให้แต่งตั้งคณะกรรมการ เป็นผู้ดำเนินการทบทวนและปรับปรุง แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 29

ภาคผนวก

1. ผังการปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด
2. แบบฟอร์มใบแจ้งเหตุผิดปกติ / เหตุฉุกเฉินเบื้องต้น
3. โรงงานกลุ่มนิคมอุตสาหกรรม
4. รดดับเพลิงในพื้นที่กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด
5. รายชื่อประธานชุมชนและโทรศัพท์ในเขตพื้นที่เทศบาลเมืองมาบตาพุดและเขตพื้นที่บ้านฉาง
6. รายละเอียดสารเคมีที่ใช้ในพื้นที่กลุ่มนิคมอุตสาหกรรม(มาบตาพุดคอมเพล็กซ์)
7. ข้อมูลโรงพยาบาล



แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉิน กลุ่มนิคมอุตสาหกรรมและท่าเรืออุตสาหกรรมพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง พ.ศ.2562
การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

หน้า 30

ภาคผนวก ข-56

เอกสารแบบฟอร์มการประเมินผลการตรวจประเมินโรงงาน



แบบฟอร์มการประเมินผลการตรวจประเมินโรงงาน : ประจำปี 2565

วันที่เข้าตรวจประเมิน

บริษัท โกลบอลเทคซิลส์ จำกัด (Site 1) นิคมอุตสาหกรรม MT P
ทะเบียนโรงงานเลขที่ จ. 42(1) - 1/2536 อ.บพ. แปลงที่ดิน I-11/1, I-11/2, I-11/3, I-11/4

1. การจัดการน้ำ

1.1 การจัดการข้อมูลและการควบคุมคุณภาพน้ำทิ้ง

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

1.2 การดูแลรักษาระบบบำบัดน้ำเสีย และการจัดส่งรายงาน ทส.2 ตามมาตรา 80 แห่ง

พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.2535

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

1.3 การลดปริมาณน้ำใช้ เช่น Reduce , Reuse , Recycle

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

2. การจัดการด้านขยะ/ กากของเสียอุตสาหกรรม

2.1 มีข้อมูลและมีการขออนุญาตในการดำเนินการถูกต้อง

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

2.2 การให้ความสำคัญในการลดปริมาณกากของเสียที่เกิดขึ้น และการจัดการ

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

2.3 การให้ความสำคัญในการเฝ้าระวังการขนส่งกากของเสียอันตราย โดยระบบ GPS

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

3. การจัดการระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ

3.1 การจัดการข้อมูลและผลการตรวจวัด

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

3.2 การดูแลรักษาระบบบำบัดมลพิษทางอากาศ ไม่เก็บ

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

3.3 การให้ความสำคัญในการลดมลพิษทางอากาศ ไม่เก็บ

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☐ 3. ดีเยี่ยม

4. การจัดการสารอินทรีย์ระเหย VOCs (เฉพาะโรงงานที่มีการใช้หรือกักเก็บ)

4.1 การดำเนินการตามกฎหมาย

☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

5. ความปลอดภัยของสภาพพื้นที่การทำงาน

5.1 สภาพแวดล้อมในการทำงาน ด้านคุณภาพอากาศในพื้นที่ทำงาน แสง เสียง และความร้อน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

5.2 การจัดการสภาพพื้นที่ทำงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

5.3 การดูแลสุขภาพพนักงาน ด้านอาชีพอนามัย

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

5.4 การวิเคราะห์ความเสี่ยงจากอันตรายที่เกิดจากการประกอบกิจการโรงงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

6. การจัดการอุบัติเหตุ/อุบัติภัย และข้อร้องเรียน

6.1 สถิติการเกิดอุบัติเหตุในการปฏิบัติงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

6.2 การฝึกซ้อมแผนฉุกเฉิน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

6.3 เรื่องร้องเรียน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

7. การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว

7.1 การจัดให้มีพื้นที่สีเขียว

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

7.2 การดูแลและรักษาการเป็นพื้นที่สีเขียว

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

8. การสนับสนุนส่งเสริมชุมชนและการมีส่วนร่วมกับภาคสังคม

8.1 การดำเนินการตามแผน CSR ของโรงงาน/ กนอ.

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

8.2 มาตรการส่งเสริมสนับสนุนชุมชนหรือวิสาหกิจชุมชน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

8.3 การให้ความร่วมมือกับโครงการต่างๆ ที่ กนอ. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขอความร่วมมือ

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

8.4 โครงการรณรงค์ การย้ายทะเบียนบ้าน และการโอนย้ายทะเบียนรถ

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

9. การจรรยาบรรณส่ง และการจัดเก็บ วัตถุติด / ผลิตภัณฑ์

9.1 การบริหารจัดการด้านการจรรยาบรรณส่ง

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

9.2 การจัดการกรณีเกิดอุบัติเหตุจากการจรรยาบรรณส่ง

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

9.3 การดูแลถึงบรรณภัณฑ์ (วัตถุติด / ผลิตภัณฑ์)

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

10. ความครบถ้วน ถูกต้องของข้อมูลที่เกี่ยวข้อง/ระบบการจัดการมาตรฐานสากล

10.1 การกรอกข้อมูลในคู่มือการตรวจเยี่ยมโรงงาน

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

10.2 การดำเนินการปรับปรุงตามคำแนะนำของคณะกรรมการ EIA/IEE

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

10.3 การได้รับการรับรองระบบมาตรฐานการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม หรือ อาชีวอนามัยและความปลอดภัย

- ☐ 1. ต้องปรับปรุง ☐ 2. ดี ☒ 3. ดีเยี่ยม

<p>ชุมชน</p> <p>1. เจริญพัฒนา</p> <p>2. ม.อ. 30.3.66</p> <p>3. วิธ. 30.3.66</p> <p>4. ม.อ. 30.3.66</p>	<p>ผู้ประกอบการ</p> <p>1. น.ส. ศติเพ็ด ภายไ</p> <p>2. นาย สิริชัย เจริญ</p> <p>3. นาย ม.อ. 30.3.66</p> <p>4. ...</p>
<p>หน่วยงานราชการ / สื่อมวลชน / วิชา</p> <p>1. ส.อ. 30.3.66</p> <p>2. ...</p> <p>3. ...</p> <p>4. ...</p> <p>5. ...</p>	<p>เจ้าหน้าที่ ก.น.อ.</p> <p>1. ...</p> <p>2. ...</p> <p>3. ...</p> <p>4. ...</p> <p>5. ...</p>
<p>ลงชื่อ.....</p> <p>(ผู้จัดบันทึก)</p> <p>วันที่ 30 3-1-66</p>	

ภาคผนวก ข-57

ผลการสำรวจความคิดเห็นชุมชนต่อการดำเนินการ
ของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2566

สรุปผลการสำรวจ ความคิดเห็น
สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อ
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1
[PP2, PP1, HDPE1, LLDPE, LDPE]
ในปี พ.ศ. 2566

โดย บริษัท ซิมริชเอย จำกัด



สารบัญ

	หน้า
1. พื้นที่ศึกษา	1
2. วิธีการศึกษา	1
3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้	6
4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล	6
5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชนกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2566	12
5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	12
5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	15
5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	18
5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	21
5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	24
5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	27
5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	30
5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ	32
5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือในพื้นที่ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร	34
5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือในพื้นที่ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร	36
5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	38
เอกสารอ้างอิง	91

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย	
ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2566	5
ตารางที่ 2.1-2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม	40
ตารางที่ 3.1-3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)	45
ตารางที่ 4.1 - 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น	63
ตารางที่ 5.1 - 5.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ	71
ตารางที่ 6.1 - 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง	79

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566



สารบัญรูปภาพ

	หน้า
รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม	87
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566 (โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิโพรพิลีน โรงงานที่ 2 (PP2))	88
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566 (โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิโพรพิลีน โรงงานที่ 1 (PP1))	89
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566 (โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททิลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 1 (HDPE1))	90
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566 (โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำแบบแข็งเส้น (LLDPE))	91
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566 (โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททิลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE))	92

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566



สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ-สังคมที่มีต่อกลุ่มโรงงานในพื้นที่ TPE (โรงงานที่ 1)
ในปี พ.ศ. 2566

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใด และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยสำรวจในช่วงปี พ.ศ. 2566 ของ TPE (โรงงานที่ 1) ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใด และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง โดยดำเนินการเก็บแบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว ในพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบรั้วของโครงการฯ เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับจากการสำรวจผลกระทบการดำเนินการของโครงการฯ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ ไปปรับปรุงแก้ไขมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มเป้าหมายมากที่สุด

1. พื้นที่ศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใด และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2566 ของ กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบรั้วของโครงการฯ โดยครอบคลุมพื้นที่ของกลุ่มเป้าหมาย แสดงดังตารางที่ 1.1

2. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างประชากรมีสองประการหลัก คือ กลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมเพียงพอในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนการคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะของกรรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่มีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ซึ่งวิธีการศึกษาสำหรับการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และการศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ อธิบายได้ดังนี้

2.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลเอกสารเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจ สังคม ในพื้นที่ศึกษาจากหน่วยงานระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับตำบล

2.2 การศึกษาข้อมูลปฐมภูมิ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน และการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนและรายหน่วยงานใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดขนาดตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

ก. กำหนดขนาดตัวอย่าง การกำหนดขนาดตัวอย่างและสุ่มตัวอย่าง คือ การสุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ เพื่อสะท้อนความคิดเห็นของประชากรในพื้นที่ โดยครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด การศึกษครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง 5 กลุ่ม คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใด และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง อธิบายได้ดังนี้

- การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน สำหรับกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ และพื้นที่ระยะไกลโครงการ ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ความเชื่อมั่น 95% โดยให้สัดส่วนน้ำหนักตามความหนาแน่นในพื้นที่ กำหนดให้ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% รายละเอียดการกำหนดจำนวนตัวอย่างกลุ่มประชาชน สรุปได้ดังนี้

- ขั้นที่ 1 การคำนวณหาขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมของแต่ละโครงการ สูตรการคำนวณของ Taro Yamane โดยยอมให้มีค่าความคลาดเคลื่อนได้ไม่เกินร้อยละ 5 หรือ 0.05 ดังสมการ

$$n = \frac{N}{1 + N e^2}$$

โดยที่ n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนของพื้นที่ศึกษา
e คือ ค่าสัมประสิทธิ์ความคลาดเคลื่อนหรือค่าความเชื่อมั่น

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2566

ในปี พ.ศ. 2566 มีจำนวนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาทั้งหมด 39,895 ครัวเรือน (N = 39,895)
โดยในระยะรัศมี 0 - 3 กม. มีจำนวนครัวเรือนรวมทั้งหมด 6,697 ครัวเรือน (N₁ = 6,697)
มีจำนวนครัวเรือนในชุมชนวัดโลกถน 1,027 ครัวเรือน (n₁ = 1,027)

แทนค่าในสมการที่ 1 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n = \frac{39,895}{1 + (39,895 \times (0.05^2))}$$
$$= 396.029$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 396.029 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนรอบโครงการฯ ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 412 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 2 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละระยะรัศมีตามสัดส่วนความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนักอยู่ที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60% และระยะรัศมี 3 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40% ดังสมการ

ระยะรัศมี 0 - 3 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%	ระยะรัศมี 3 - 5 กม. สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%
$n_A = \frac{n(60)}{100}$	$n_A = \frac{n(40)}{100}$

1. กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในปี พ.ศ. 2566 ได้กำหนดขนาดตัวอย่างครอบคลุมรัศมีพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยแบ่งพื้นที่การศึกษาตามระยะห่างจากขอบเขตพื้นที่โครงการดังนี้

1.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร
โดยพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการดำเนินการกับตัวอย่างครัวเรือนทั้งหมดที่มีผู้อาศัย ซึ่งโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1) ไม่มีครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

1.2 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ระยะใกล้โครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และพื้นที่ระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร) โดยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane ความเชื่อมั่น Confidence Level (CL.) ณ ระดับโรงงาน 95% โดยกำหนดสัดส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนตามความหนาแน่นของพื้นที่ โดยให้สัดส่วนน้ำหนัก ดังนี้

- ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 60%
- ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร สัดส่วนความหนาแน่นอยู่ที่ 40%

และทำการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นหลายขั้นตอนตามสัดส่วน (Stratified Multi-Stages Proportional Sampling Design) ในรายชุมชน

2 กลุ่มผู้นำชุมชน ในปี พ.ศ. 2566 ได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) และแบ่งกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร และกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยะไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร โดยพิจารณาตามโครงสร้างการจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วย ประธานกรรมการชุมชน 1 คน และรองประธานกรรมการชุมชน / หัวหน้าฝ่าย / หัวหน้ากลุ่ม 2 คน รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 ชุมชน

3. กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้นำที่มีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่ โดยตรงใน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านพลังงาน ด้านการปกครอง ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

4. กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใด การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้นำที่ได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะโดยกลุ่มพื้นที่อื่นใด ประกอบด้วย โรงพยาบาล/สถานพยาบาล คลินิกสถาน สถานศึกษา และกลุ่มผู้ที่จะได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน โดยแบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานในระยะประชิดติดโครงการ กลุ่มหน่วยงานในระยะใกล้โครงการ (พื้นที่ที่อยู่ใกล้โครงการในรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร) และกลุ่มหน่วยงานในระยะไกลโครงการ (พื้นที่ที่อยู่ไกลโครงการในรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร) ซึ่งโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1) ไม่มีกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นใดที่อยู่ในพื้นที่ระยะประชิดติดโครงการ 100 เมตร

5. กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง การสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม โดยใช้วิธีการกำหนดจำนวนตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling Design) พิจารณาจากผู้บริหารหรือพนักงาน และเจ้าหน้าที่ในสถานประกอบการ จากสถานประกอบการธุรกิจ ขนาดใหญ่ ที่อยู่ใกล้โครงการฯ ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดจำนวน 3 รายต่อ 1 หน่วยงาน

ยกตัวอย่าง กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนระยะรัศมี 0 - 3 กม. ปี พ.ศ. 2566

แทนค่าในสมการที่ 2 จำนวนครัวเรือนทั้งหมดชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.
โดยที่ n₁ คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.
n คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างรวมทุกชุมชน

$$n_A = \frac{397(60)}{100}$$
$$= 238.200$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม. ที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 238.200 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในระยะรัศมี 0 - 3 กม. ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 242 ตัวอย่าง

- ขั้นที่ 3 กำหนดขนาดตัวอย่างของแต่ละชุมชนตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือน เพื่อให้มีการกระจายของกลุ่มตัวอย่างทั่วถึงและมีโอกาสในการถูกเลือกในสัดส่วนเท่า ๆ กันในแต่ละชุมชน โดยใช้สมการ

$$n_{xi} = \frac{n_A(N_{xi})}{N_A}$$

ยกตัวอย่าง ชุมชนวัดโลกถน ในปี พ.ศ. 2566

โดยที่ n_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของรายชุมชน i
n_A คือ จำนวนครัวเรือนตัวอย่างของกลุ่มประชาชนครัวเรือนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.
N_{xi} คือ จำนวนครัวเรือนของรายชุมชน i
N_A คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดทุกชุมชนในระยะรัศมี 0 - 3 กม.

แทนค่าในสมการที่ 3 จำนวนครัวเรือนรายชุมชนของพื้นที่ศึกษา

$$n_i = \frac{239(1,027)}{6,697}$$
$$= 36.651$$

ดังนั้น ขนาดกลุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนวัดโลกถน ปี พ.ศ. 2566 ที่ต้องไม่น้อยกว่า 36.651 ตัวอย่าง ซึ่งในปี พ.ศ. 2566 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในชุมชนวัดโลกถน ได้ทำการสำรวจขนาดตัวอย่างทั้งหมด 37 ตัวอย่าง

สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง - กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2566 มีรายละเอียด ดังตารางที่ 1.1

ตารางที่ 1.1 สรุปขนาดกลุ่มตัวอย่าง – กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน ปี พ.ศ. 2566

กลุ่มชุมชน	จำนวนครัวเรือน (รหัสครัวเรือน)	จำนวนขนาดตัวอย่าง ปี พ.ศ. 2566								
		กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ระยะประชิด	ระยะรัศมี 0 - 3 กม.			ระยะรัศมี 3 - 5 กม.			ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)
				กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	กลุ่มชุมชน (ตัวอย่าง)	ตัวแทนครัวเรือน (ตัวอย่าง)	ผู้นำชุมชน (ตัวอย่าง)	
เทศบาลเมืองมวกดาต	34,174	451	-	257	242	15	194	140	54	
1. ชุมชนบ้านพอง	1,285	10	-	-	-	-	10	6.154	3	
2. ชุมชนแม่บงา	1,421	10	-	-	-	-	10	6.806	3	
3. ชุมชนอิสลาม	1,150	9	-	-	-	-	9	5.508	3	
4. ชุมชนบ้านบน	1,968	13	-	-	-	-	13	9.426	3	
5. ชุมชนซอยร่มพัฒนา	2,669	16	-	-	-	-	16	12.783	3	
6. ชุมชนเกรงอชยา	1,275	10	-	-	-	-	10	6.107	3	
7. ชุมชนตลาดมามตาต	1,890	13	-	-	-	-	13	9.052	3	
8. ชุมชนตลาดหัวอโป่ง	2,031	13	-	-	-	-	13	9.727	3	
9. ชุมชนวัดโกลน	1,027	40	-	40	36.651	3	-	-	-	
10. ชุมชนบ้านล่าง	1,873	12	-	-	-	-	12	8.971	3	
11. ชุมชนวัดมามตาต	2,339	15	-	-	-	-	15	11.203	3	
12. ชุมชนมบขุด	3,019	111	-	111	107.741	3	-	-	-	
13. ชุมชนตากม - อ่าวประตู่	1,161	45	-	45	41.433	3	-	-	-	
14. ชุมชนหนองเพ็ง	1,121	44	-	44	40.006	3	-	-	-	
15. ชุมชนซอยประปา	1,322	10	-	-	-	-	10	6.332	3	
16. ชุมชนหนองน้ำเย็น	1,815	12	-	-	-	-	12	8.693	3	
17. ชุมชนหนองทรายโสม	1,187	9	-	-	-	-	9	5.685	3	
18. ชุมชนซากูกุหลาบ	1,787	12	-	-	-	-	12	8.559	3	
19. ชุมชนหนองแดง	989	8	-	-	-	-	8	4.737	3	
20. ชุมชนหัวน้ำดกพัฒนา	829	7	-	-	-	-	7	3.970	3	
21. ชุมชนวัดหัวอโป่ง	1,010	8	-	-	-	-	8	4.837	3	
22. ชุมชนมบขุด-ซากกลาง	369	17	-	17	13.169	3	-	-	-	
23. ชุมชนวัดซากูกุหลาบ	637	7	-	-	-	-	7	3.051	3	
เทศบาลตำบลบ้านดง	5,721	45	-	-	-	-	45	30	15	
24. ชุมชนฟ้าสีทอง	534	6	-	-	-	-	6	2.558	3	
25. ชุมชนหนองใหญ่	709	7	-	-	-	-	7	3.396	3	
26. ชุมชนประจักษ์ศิลป	1,459	10	-	-	-	-	10	6.988	3	
27. ชุมชนบ้านขุน 1	2,739	17	-	-	-	-	17	13.118	3	
28. ชุมชนแม่ต้นโพ	280	5	-	-	-	-	5	1.341	3	
รวมทั้งหมด	39,895	496	-	257	242	15	239	170	69	

ที่มา : สำนักงานการนิคมอุตสาหกรรมมวกดาต ปี พ.ศ. 2566 (จำนวนครัวเรือนรวมทั้งเขตในพื้นที่)

3. วิธีการและเครื่องมือที่ใช้

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในปี พ.ศ. 2566 ทำการแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ซึ่งทั้ง 5 กลุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview) เลือกใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด เพื่อทำการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง โดยมีแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือทั้งหมด แสดงดังตารางที่ 2.1 – 2.5

4. การสรุปผลการสำรวจและการนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจ แยกการสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง มีรูปแบบการนำเสนอผลดังนี้

4.1 การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ใช้นำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอกเหนือ และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง แปลผลโดยใช้ร้อยละ โดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละค่าตอบ แล้วแปลความถี่ให้อยู่ในรูปร้อยละ

4.2 การแปลผลข้อมูลแบบมาตราส่วนประมาณค่า ผลการสำรวจความคิดเห็นจากแบบสัมภาษณ์ที่ต้องการทราบความคิดเห็น ในลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนได้ยังอิงจากแนวทางประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันดับการขึ้น ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นโดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็น จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย

4.2.1 การคำนวณค่าเฉลี่ย

การคำนวณค่าเฉลี่ยเป็นการนำผลรวมของข้อมูลทั้งหมดหารด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด ซึ่งใช้สูตรการคำนวณค่าเฉลี่ยของข้อมูลที่แจกแจงความถี่ สามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\bar{x} = \frac{\sum fx}{n}$$

โดยที่

\bar{x} คือ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต

f คือ ความถี่ของข้อมูล

x คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

n คือ จำนวนข้อมูลทั้งหมด

4.2.2 การคำนวณส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นค่าวัดการกระจายที่สำคัญทางสถิติ โดยเป็นการวัดการกระจายของคะแนนรอบๆ ค่าเฉลี่ย ส่วนสูตรในการคำนวณหาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานใช้สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง ในกรณีข้อมูลมีการแจกแจงความถี่ สูตรดังนี้

$$S = \sqrt{\frac{n \sum f x^2 - (\sum f x)^2}{n(n-1)}}$$

โดยที่

S คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

f คือ ความถี่

x คือ ค่าคะแนนของข้อมูล

n คือ จำนวนข้อมูลหรือจำนวนตัวอย่าง

4.2.3 การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย

4.2.3.1 ความคิดเห็นสภาพแวดล้อมผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันปัญหาในชุมชน

ได้กำหนดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย

คะแนน 2 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง

คะแนน 3 หมายถึง รุนแรงปานกลาง

คะแนน 4 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก

คะแนน 5 หมายถึง รุนแรงมาก

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับของการได้รับผลกระทบจากโครงการออกเป็น 5 ระดับ คือ รุนแรงมาก รุนแรงค่อนข้างมาก รุนแรงปานกลาง ไม่ค่อยรุนแรง ไม่รุนแรงเลย โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประกอบ กรรณสูตร,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ไม่รุนแรงเลย

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ไม่ค่อยรุนแรง

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง รุนแรงปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง รุนแรงค่อนข้างมาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง รุนแรงมาก

4.2.3.2 ความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจการด้านเศรษฐกิจ - สังคม ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง น้อยมาก

คะแนน 2 หมายถึง น้อย

คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง

คะแนน 4 หมายถึง มาก

คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินกิจการ ออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประกอบ กรรณสูตร,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง น้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง น้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มากที่สุด

4.2.3.3 ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ได้มาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ คะแนนที่กำหนดให้กับข้อคำถามที่เป็นมาตราส่วนประมาณค่า ดังนี้

คะแนน 1 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก

คะแนน 2 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย

คะแนน 3 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง

คะแนน 4 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก

คะแนน 5 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

การแบ่งช่วงค่าเฉลี่ยใช้หลักเกณฑ์ยึดจุดกึ่งกลางเป็นหลักจาก 1 ไปถึง 5 และกำหนดระดับความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน ออกเป็น 5 ระดับ คือ มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก, มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง, มีความเชื่อมั่นน้อย และมีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก โดยสามารถใช้เกณฑ์การแปลความหมายจากค่าเฉลี่ย และกำหนดช่วงน้ำหนักคะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักออกเป็น 5 ระดับการประเมินค่า (ประกอบ กรรณสูตร,2542) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อยมาก

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นน้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมาก

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความมั่นใจ / ความเชื่อมั่นมากที่สุด

4.3 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) ใช้การนำเสนอประกอบ ผลการวิเคราะห์ ค่า Community Satisfaction Index ในปี พ.ศ. 2566 ซึ่งการวิเคราะห์การถดถอยเป็นวิธีการทางสถิติที่ใช้ ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Independent Variable) กับตัวแปรตาม (Dependent Variable) จะเป็นการศึกษาความสัมพันธ์เชิง เส้นตรง (Linearity) ถ้าศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นเชิงเดียวหรือการวิเคราะห์ถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (Simple Linear Regression Analysis) ถ้าตัวแปรอิสระมีมากกว่าหนึ่งตัวกับตัวแปรตามหนึ่งตัว เรียกว่า การวิเคราะห์การ ถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression)

การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณเป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หลายตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว เพื่อศึกษาว่ามีตัวแปรอิสระตัวใดบ้างที่ร่วมกันทำนายหรือพยากรณ์ หรืออธิบายการผันแปรของตัวแปรตามได้ โดยเขียนความสัมพันธ์ในรูปแบบของสมการได้ดังนี้

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots \beta_k X_k + \varepsilon$$

โดยที่ X_i คือ ค่าของตัวแปรอิสระแต่ละตัว

Y คือ ค่าของตัวแปรตาม

k คือ จำนวนตัวแปรอิสระในสมการถดถอย

β_0 คือ ค่าคงที่ (Constant) ของสมการถดถอย

β_i คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (Regression Coefficient) ของตัวแปรอิสระ X_i แต่ละตัว

ε คือ ค่าความคลาดเคลื่อน (Error or Residual)

กรอบแนวคิดในการวิจัย ในปี พ.ศ. 2566

ตัวแปรต้น

ตัวแปรตาม

ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (X_1)
ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (X_2)
ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (X_3)
ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (X_4)
ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (X_5)

ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน (Y)

โดยตั้งสมมติฐานในปี พ.ศ. 2566 คือ ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้านที่มีความสัมพันธ์ต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน

4.4 ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) การประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชนต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1) ในปี พ.ศ. 2566 แบ่งเป็น 2 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ได้แก่ ความพึงพอใจด้านเศรษฐกิจ (EC), ความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (E), ความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S), ความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C), ความพึงพอใจด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I) ต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงเส้นพหุคูณ (Multiple Linear Regression) เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ (Correlation Coefficient หรือค่า b)

ขั้นตอนที่ 2) นำค่าสัมประสิทธิ์ดังกล่าวมาถ่วงน้ำหนักความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัว เขียนเป็นฐาน 1.00 และนำมาหาค่า ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ดังสมการต่อไปนี้

$$\text{ดัชนีความพึงพอใจของชุมชน} = \frac{(b_{ec}A_{ec}S_{ec}) + (b_eA_eS_e) + (b_sA_sS_s) + (b_cA_cS_c) + (b_iA_iS_i)}{100}$$

ยกตัวอย่างดัชนีความพึงพอใจ (Community Satisfaction Index) ปี 2566

TPE (โรงงานที่ 1)	β_i	b_i	A_i	S_i
ด้านเศรษฐกิจ (EC)	0.001	0.001	86%	99%
ด้านสิ่งแวดล้อม (E)	0.154	0.193	98%	98%
ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (S)	0.013	0.016	87%	99%
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (C)	0.340	0.425	99%	99%
ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (I)	0.292	0.365	100%	91%
Community Satisfaction Index ปี พ.ศ. 2566			95%	

โดยที่ β_i คือ Beta ของ ค่า Standardized Coefficient ที่บอกขนาดความสัมพันธ์ที่มีต่อตัวแปรตาม

b_i คือ ค่า Weighted Coefficient ของการดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน เพื่อให้เป็นฐาน 1.00

A_i คือ ค่าร้อยละ การรับรู้การดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

S_i คือ ค่าร้อยละ ความพึงพอใจในระดับสูง (คะแนน 5 และ 4)

ต่อการดำเนินงานกิจกรรมทั้ง 5 ด้าน

จากตารางแสดงค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ในปี พ.ศ. 2566 สามารถพิจารณา ค่า Weighted Coefficient ซึ่งเป็นค่าที่บ่งบอกความสำคัญของตัวแปรอิสระ (ความพึงพอใจทั้ง 5 ด้าน) ได้ที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตาม (ความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน) โดยเรียงลำดับความสำคัญของค่า Weighted Coefficient ที่มากที่สุด ไป น้อยที่สุด

เช่น ค่า Weighted Coefficient ของด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ มีค่าเท่ากับ 0.425 หมายถึง ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์มีอิทธิพลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อการดำเนินงาน สูงที่สุด หากต้องการเพิ่มค่าดัชนีความพึงพอใจของชุมชน ควรเพิ่มความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์เป็น อันดับ 1 รองลงมา คือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสารมีค่าเท่ากับ 0.365, ด้านสิ่งแวดล้อม มีค่าเท่ากับ 0.193, ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน มีค่าเท่ากับ 0.016 และ ด้านเศรษฐกิจ มีค่าเท่ากับ 0.001 ตามลำดับ

5. สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มผู้ว่าชุมชน กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบนอก และกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2566

5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 65.53) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 34.47) มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 52.91) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 22.57) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 50.73) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 33.74) โดยมีจำนวนเกือบครึ่งหนึ่งย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 44.42) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 75.41) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 15.85) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 8.74) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.54)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 37.38) มากที่สุด รองลงมา คือ ท่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 23.79) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 17.96) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 42.72) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 24.51) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มื้อม (ร้อยละ 64.08) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 24.27) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 11.65) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 95.68) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 95.46) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 94.06) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 93.49) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 88.64) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.25) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรม Live สด ขายสินค้าและกิจการส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปอี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.75) และ “การจัดอบรมให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” และ “การอุดหนุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.56 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมผ้าป่าขยะเพื่อส่งเสริมการคัดแยกขยะในวัด - Eco Temple” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.09) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการรณรงค์โลก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.05) และ “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.01) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.71) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.69) และ “กิจกรรมขีดสีตีเส้นท้าวหมาลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน ของโรงเรียนและชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.22) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนทำโครงการวัดสร้างสุข วัดโชติหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.97) มากที่สุด รองลงมาคือ “บรรพชาสามเณร วัดโชติหิน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคฤดูร้อน วัดโชติหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.88) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะและทำโครงการช่วยเหลือชุมชน (OMOC) / ผู้บริหารพบชุมชน (OMOC ส่วนงาน) / Advance OMOC (OMOC Project)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.41) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 73.30) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 20.87) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 5.34) และระดับดีมาก (ร้อยละ 0.49) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 79.13) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 11.17) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 9.71) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.25) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 0.49) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม และปัญหาด้านกลิ่น (ร้อยละ 0.24 เท่ากัน) โดยปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม อยู่ในระดับรุนแรงมาก (\bar{X} = 5.00, S.D.= 0.000) ส่วนด้านกลิ่น อยู่ในระดับไม่ค่อยรุนแรง (\bar{X} = 2.00, S.D.= 0.000) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 57.28) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 41.99) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 57.77) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 41.26) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 57.55) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ 41.75)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรลงพื้นที่เยี่ยมเยียนในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพประจำปี

5.1.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 66.12) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 33.88) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 55.37) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 20.66) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 48.76) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 35.54) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 43.80) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 73.58) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 16.98) และย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 9.43) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 40.50) มากที่สุด รองลงมา คือ พ่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 21.90) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 20.25) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 42.98) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 10,001 - 20,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.45) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มั่งคั่ง (ร้อยละ 69.01) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือ (ร้อยละ 21.07) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 9.92) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.36) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.05) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 94.78) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.38) และ ด้านบรรพชาภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 89.26) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การจับอับรอบให้ความรู้ทักษะการขายสินค้าตามช่องทางต่างๆ และพัฒนาผลิตภัณฑ์ (ขายของ Online , ถ่ายภาพสินค้า)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “การลดทุนสินค้าทางกิจกรรมแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.88) และ “กิจกรรม Live สด ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอบอี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.82) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “เรารักษ์คลองห้วยพร้าว (ขุดคลองออก)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.86) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการรณรงค์โลก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.80) และ “สร้างท่อน้ำไคร้ (Enclosure Ground flare)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.68) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 58.26) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 41.32) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 59.09) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 40.08) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 59.09) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ 40.50)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมมลพิษ / ควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่เยี่ยมชมในชุมชนมาสอบถามสารทุกข์สุกดิบ

5.1.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน ในพื้นที่ ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 64.71) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 35.29) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 49.41) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 25.29) ด้านการศึกษา มีการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษา (ร้อยละ 53.53) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับชั้นประถมศึกษา (ร้อยละ 31.18) โดยย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 45.29) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 77.92) มากที่สุด รองลงมาคือ แต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 14.29) และ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง (ร้อยละ 7.79) ตามลำดับ ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.47)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพค้าขาย (ร้อยละ 32.94) มากที่สุด รองลงมา คือ ท่อบ้าน / แม่บ้าน (ร้อยละ 26.47) และรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 14.71) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 - 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 42.35) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 - 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 22.35) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีออม (ร้อยละ 57.06) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 28.82) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 14.12) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 94.69) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 94.61) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.07) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 92.12) และ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 87.76) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม พบว่า กิจกรรม “การลดทุนวิสาหกิจชุมชนแปรรูปอะคริลิกเหลือใช้ ชุมชนบ้านพลง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.42) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.48) และ “การลดทุนวิสาหกิจชุมชน น้ำดื่ม ชุมชนเขาไผ่” , “กิจกรรม Live สด ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองชอปอี”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.44 เท่ากัน) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “กิจกรรมผ้าป่าขยะเพื่อส่งเสริมการคัดแยกขยะในวัด - Eco Temple” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.78) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมการคัดแยกขยะในโรงเรียน - Eco School / โครงการส่งเสริมการจัดการขยะในโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.58) และ “ศูนย์เรียนรู้พลังงานทดแทน ที่โรงเรียนบ้านมาบตาพุด และ โรงเรียนวัดกระแจะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.50) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.08) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.73) และ “กิจกรรมขีดสีตีเส้นทำทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนถนน ของโรงเรียนและชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 94.72) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “บรรพชาสามเณร วัดโชติหิน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคฤดูร้อน วัดโชติหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.78) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนทำโครงการวัดสร้างสุข วัดโชติหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.69) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะและทำโครงการช่วยเหลือชุมชน (OMOC) / ผู้บริหารพบชุมชน (OMOC ส่วน) / Advance OMOC (OMOC Project)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.72) ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 72.35) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 24.71) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 1.76) และ ระดับดีมาก (ร้อยละ 1.18) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 81.18) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากว่าผลเสีย และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 9.41 เท่ากัน) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 27.65) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1” ไม่ได้ตั้งต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการผลิตด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 55.88) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 42.94) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 55.88) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 42.94) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 55.88) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ 43.53)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรทำกิจกรรมสานสัมพันธ์กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ

5.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 61.90) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 38.10) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 52.38) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 38.10) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.57) ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ตั้งเดิมเกิด (ร้อยละ 97.62) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 2.38) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง และแต่งงาน/มีครอบครัว (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน) มากที่สุด ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.62)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ประชาชน (ร้อยละ 17.86) และ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 14.29) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 30.95) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.19) และด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 60.71) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มื้อม (ร้อยละ 36.90) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 2.38) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.43) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.19) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.14) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.29) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 92.62) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน และเทศกาลต่าง ๆ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.95) มากที่สุด รองลงมาคือ “กิจกรรม Live สด ขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองขอปช”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.94) และ “ส่งเสริมกิจกรรมการขายสินค้าชุมชน ผ่านกิจกรรมและการพาไปออกร้านในพื้นที่สาธารณะ ตลาดห้างสรรพสินค้า (Central, Homepro, Lotus)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.82) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล / ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กุ้ง หอย ปู ปลา / กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด / ร่วมกิจกรรมโครงการฟื้นฟูแหล่งเพาะพันธุ์หอยหวานบริเวณชายฝั่งทะเล จ.ระยอง ณ บริเวณสะพานมังกร ศาลหลวงเตียบ้านพูน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.32) มากที่สุด รองลงมาคือ “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง / กิจกรรม CSR Beach Clean Up / พัฒนาชายหาด จ.ระยอง / ร่วมกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566” , “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14 เท่ากัน) และ “ปลูกป่าชายเลน / ปลูกป่าชายเลน

และป่าบก” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.90) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.00) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยในพื้นที่บริเวณ เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.84) และ “อบรมการกู้ชีพฉุกเฉิน (CPR) เช่น กลุ่มประมง วัด โรงเรียน อสม. ผู้สูงอายุ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า “บรรพชาสามเณร วัดโชติชน / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคฤดูร้อน วัดโชติชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.89) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผ่าข้าวหลาม, สงกรานต์, ถอยกระทง) / ร่วมสืบสานประเพณีลอยกระทงชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.86) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะและทำโครงการช่วยเหลือชุมชน (OMOC) / ผู้บริหารพบชุมชน (OMOC สามเสวนา) / Advance OMOC (OMOC Project)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.68) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 67.86) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 23.81) ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 7.14) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.19) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อกรรมมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียทุก ๆ ด้าน (ร้อยละ 72.62) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากว่าผลเสีย (ร้อยละ 19.05) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 8.33) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 45.24) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1” ไม่ใช้ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 71.43) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 28.57) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 72.62) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 27.38) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 71.43) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ 28.57)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรบอกทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมมลพิษ / ควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ที่เยี่ยมชมในชุมชนมาลงตามสารทุกๆชุด

5.2.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยองมี 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 80.00) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 20.00) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 73.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 20.00) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 46.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 26.67) ทุกรายอาศัยอยู่ในพื้นที่ที่ตั้งเดิมเกิด (ร้อยละ 100.00) ผู้ให้สัมภาษณ์ทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 100.00)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ประธานชุมชน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมาคือ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 20.00) สำหรับรายได้ครอบครัวต่อเดือนอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 40.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.67) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 60.00) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มื้อม (ร้อยละ 33.33) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 6.67) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน และด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 96.00 เท่ากัน) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.67) ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 88.00) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแม่บ้านทิวลิป ชุมชนเนินพยอม ชนมเปี้ยะ 8 เขื่อน” , “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน แปรรูปกล้วยชุมชนมาบตาพุด ตราด้อยู่ย” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน เลือดผ้า และกะเปาะผ้า ชุมชนมาบตาพุด” , “จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน และเทศกาลต่าง ๆ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.71 เท่ากัน) และ “การถอดหมุนผลิตภัณฑ์และใช้บริการของชุมชน (อาหาร, ชุมชนบรค ฯลฯ)” , “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองขอปช”” , “การส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน กลุ่มตัดเย็บผ้า ชุมชนบ้านบน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.38 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมเครือข่ายวิสาหกิจชุมชนเพื่อสิ่งแวดล้อมชุมชนเนินพยอม” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.78) มากที่สุด รองลงมาคือ “บ้านปลาออสซีซี” , “ส่งเสริมการค้าแยกขยะในชุมชน จัดตั้งธนาคารขยะ ภายใต้โครงการ ชุมชน LIKE (ลิ้) ชยะ Eco Community / โครงการส่งเสริมการค้าแยกขยะจากครัวเรือนของพนักงาน” , “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล / ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กุ้ง หอย ปู ปลา / กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด / ร่วมกิจกรรมโครงการฟื้นฟูแหล่งเพาะพันธุ์

หอหวานบริเวณชายฝั่งทะเล จ.ระยอง ณ บริเวณสะพานมิตรกาฬพลวงเตียบ้านพูน” , “โครงการเก็บขยะชายหาดจังหวัดระยอง / กิจกรรม CSR Beach Clean Up / พัฒนาชายหาด จ.ระยอง / ร่วมกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566” , “การจัดกรขยะในแม่น้ำ โดยใช้หุ่นกักขยะไม่ให้ขยะไหลลงทะเล” , “ปลูกป่าชายเลน / ปลูกป่าชายเลนและป่าบก” , “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” , “กิจกรรมผ้าป่าขยะ เพื่อส่งเสริมการคัดแยกขยะในวัด - Eco Temple” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.33 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “จัดการให้มีแผนบำรุงรักษาอุปกรณ์/เครื่องจักรต่าง ๆ และความปลอดภัยในเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance)” , “อบรมการกู้ชีพฉุกเฉิน (CPR) เช่น กลุ่มประมง วัด โรงเรียน อสม. ผู้สูงอายุ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” , “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.36 เท่ากัน) และ “ส่งเสริมความปลอดภัยในโรงเรียน (จราจรน้อย) / โครงการ รมรค์การขับขี่ปลอดภัย / กิจกรรมความปลอดภัยบนท้องถนน ภายใต้โครงการ “Care Life Drive Safe ขับขี่ปลอดภัย ห่วงใยชีวิต” , “กิจกรรมซิดิสต์เส้นทางม้าลายเพื่อความปลอดภัยบนท้องถนน ของโรงเรียนและชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00 เท่ากัน) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “สนับสนุนกิจกรรมชุมชน (เช่น กีฬาชุมชน, กิจกรรมศึกษาดูงานชุมชน) / Football Camp” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.92) มากที่สุด รองลงมาคือ “ร่วมกับสมาคมเพื่อนชุมชน ในการดูแลสังคมชุมชน จังหวัดระยอง” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 80.00) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับไม่ดี/แย (ร้อยละ 20.00) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 20.00) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 13.33) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 60.00) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1” ไม่ชัดเจนของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5.2.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ระยองรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 57.97) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 42.03) มีอายุ 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 47.83) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 42.03) ด้านการศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 50.72) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 28.99) เกือบทุกรายอาศัยอยู่ในพื้นที่นี้ตั้งแต่เกิด (ร้อยละ 97.10) และย้ายมาจากที่อื่นๆ (ร้อยละ 2.90) สาเหตุที่ย้ายมาจากที่อื่นๆ คือ ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง และแต่งงานมีครอบครัว (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน) มากที่สุด ผู้ให้สัมภาษณ์เกือบทุกรายนับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.10)

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ

ด้านการประกอบอาชีพ ผู้ให้สัมภาษณ์มีอาชีพ ปรธานชุมชน (ร้อยละ 56.52) มากที่สุด รองลงมาคือ ประธาน อสม. (ร้อยละ 20.29) และ กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.04) สำหรับรายได้ครอบครัวเฉลี่ยอยู่ในช่วง 20,001 – 40,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 28.99) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้ครอบครัวอยู่ในช่วง 40,001 – 100,000 บาท/เดือน (ร้อยละ 26.09) ด้านความเพียงพอของรายได้ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอและเหลือออม (ร้อยละ 60.87) มากที่สุด รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่ม้อม (ร้อยละ 37.68) และ รายได้ไม่เพียงพอต้องกู้ยืม (ร้อยละ 1.45) ตามลำดับ

3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ , ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 96.23 เท่ากัน) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.18) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 94.20) และ ด้านบริหารจัดการการสื่อสาร (ร้อยละ 93.62) ตามลำดับ

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ พบว่า กิจกรรม “กิจกรรม Live สดขายสินค้าและกิจกรรมส่งเสริมการขายในกลุ่ม Facebook “ระยองช้อปปิ้ง”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.23) มากที่สุด รองลงมาคือ “การอุดหนุนสินค้าที่ชุมชนชน บริกรรณงเช่า และงานสวน” , “ส่งเสริมกิจกรรมการขายสินค้าชุมชน ผ่านกิจกรรมและการพาไปออกร้านในพื้นที่สาธารณะ ตลาด ห้างสรรพสินค้า (Central, Homepro, Lotus)” , “จัดตลาดนัดสินค้าชุมชนในโรงงาน และเทศบาลต่าง ๆ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.00 เท่ากัน) และ “เปิดตลาด Online ให้ชุมชนขายสินค้าในกลุ่ม Facebook “ระยองช้อปปิ้ง”” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 95.77) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า กิจกรรม “โครงการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำทะเล / ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ กุ้ง หอย ปู ปลา / กิจกรรมปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำและพัฒนาชายหาด / ร่วมกิจกรรมโครงการฟื้นฟูแหล่งเพาะพันธุ์หอยหวานบริเวณชายฝั่งทะเล จ.ระยอง ณ บริเวณสะพานมิตรกาฬพลวงเตียบ้านพูน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.31) มากที่สุด รองลงมาคือ “ปลูกป่าในพื้นที่ชุมชน และพื้นที่สาธารณะ” , “โครงการเก็บ

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 71.43) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ 33.33)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม

ขยะชายหาดจังหวัดระยอง / กิจกรรม CSR Beach Clean Up / พัฒนาชายหาด จ.ระยอง / ร่วมกิจกรรมวันอนุรักษ์ชายฝั่งสากล ประจำปี 2566” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.10 เท่ากัน) และ “เชิญคณะทำงานผู้แทนชุมชนสังเกตการณ์สิ่งแวดล้อมไปตรวจเยี่ยมผู้รับกำจัดของเสียของนิคมฯ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.06) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน พบว่า กิจกรรม “ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชน (ติดตั้งไฟแสงสว่างจากพลังงานแสงอาทิตย์ในพื้นที่สาธารณะ)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 97.14) มากที่สุด รองลงมาคือ “ส่งเสริมความปลอดภัยไฟฟ้าในครัวเรือน เช่น ชุมชน กลุ่มประมง วัด และโรงเรียน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.96) และ “อบรมการกู้ชีพฉุกเฉิน (CPR) เช่น กลุ่มประมง วัด โรงเรียน อสม. ผู้สูงอายุ” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 96.67) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs - รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

ด้านผลการดำเนินงาน รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ พบว่า กิจกรรม “บรรพชาสามเณร วัดโตนด / อบรมให้ความรู้สามเณร ภาคฤดูร้อน วัดโตนดหิน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.30) มากที่สุด รองลงมาคือ “สนับสนุนประเพณีชุมชน (เผ่าข้าวหลาม, สงกรานต์, ลอยกระทง) / ร่วมสืบสานประเพณีลอยกระทงชุมชน” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.26) และ “ผู้บริหารลงพื้นที่พบปะ รับฟังข้อเสนอแนะและทำโครงการช่วยเหลือชุมชน (OMOC) / ผู้บริหารพบชุมชน (OMOC สาขาสวนนา) / Advance OMOC (OMOC Project)” มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ (ร้อยละ 98.18) ตามลำดับ ซึ่งทุกกิจกรรมมีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ใน ระดับมากที่สุด

4) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 65.22) มากที่สุด รองลงมา มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 28.99) ระดับไม่ดี/แย (ร้อยละ 4.35) และระดับดีมาก (ร้อยละ 1.45) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 73.91) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 18.84) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 7.25) ตามลำดับ

5) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 42.03) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1” ไม่ชัดเจนของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

6) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 72.46) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 27.54) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 73.91) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 26.09) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 72.46) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ 27.54)

7) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรรับคนในชุมชนเข้าทำงานในโรงงาน
3. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่เชื่อมโยงในชุมชนมาตลอดมาสารทุกข้อคิด
4. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพประจำปี
5. ทางบริษัทฯ ควรดูแลรักษาสิ่งแวดล้อม

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน) แสดงดังตารางที่ 3.1 – 3.17

5.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.85) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 48.15) มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 37.04) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 28 - 37 ปี และ ช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 25.93 เท่ากัน) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 51.85) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 44.44) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 40.74) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 25.93) ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 22.22) และหัวหน้างาน (ร้อยละ 11.11) กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่นมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 25.93) มากที่สุด รองลงมาคือ บริหาร / ดูแลภาพรวมองค์กร (ร้อยละ 14.81) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 37.04) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 29.63) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 7.81 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.36) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.19) ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 91.85) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 88.46) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 88.15) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 70.37) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 18.52) ระดับดีมาก (ร้อยละ 7.41) และระดับไม่ดี / แย่ (ร้อยละ 3.70) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 85.19) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 14.81) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 37.04) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 55.56) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 44.44) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 44.44) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 51.85) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่น (ร้อยละ 48.15)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE (โรงงานที่ 1) ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 55.56) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 44.44) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดี (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา ระดับดีมาก (ร้อยละ 44.44) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจสุขภาพประจำปี
2. ทางบริษัทฯ ควรจัดหาบุคลากรทางทางแพทย์เพิ่ม

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น แสดงดังตารางที่ 4.1 – 4.7

5.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงและชาย (ร้อยละ 50.00 เท่ากัน) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 33.33) มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 28.57) มากที่สุด รองลงมา อายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 23.81) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 39.29) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ร้อยละ 28.57) และประถมศึกษา (ร้อยละ 15.48) ด้านระดับงานเป็นระดับจัดการ (ร้อยละ 39.29) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับชำนาญการ (ร้อยละ 30.95) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นในวมีบทบาทหน้าที่เป็นประธานประมง / รองประธานประมง (ร้อยละ 23.81) มากที่สุด รองลงมาคือ เกี่ยวกับการ สอนธรรมะ / สอนสามเณรในวัด / สอนหนังสือ / วิจัย มากที่สุด (ร้อยละ 33.33) รองลงมาคือ ประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 21.43) และประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 14.29) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งงาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 32.88) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 20.55) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.83 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.83) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 97.14) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.95) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 95.71) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 93.57) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชนอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 48.24) และระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 4.76) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 59.52) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 26.19) และ ผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 14.29) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 32.14) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 66.67) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 32.14) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 32.14) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 32.14)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า
โรงงาน TPE (โรงงานที่ 1) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 62.96) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 37.04) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่
มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 38.89)
ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ร่วมกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรจัดอบรมให้มีวิทยากรมอบความรู้เกี่ยวกับมลพิษ / วิถีป้องกัน
4. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมมลพิษ / ควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน

5.4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโหวในพื้นที่
ระยะรัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 91.67) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 8.33)
มีอายุในช่วง 38 - 47 ปี (ร้อยละ 33.33) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 48 - 57 ปี (ร้อยละ 25.00) ด้านการศึกษามี
การศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับอนุบาล/ปวส. (ร้อยละ 25.00)
ด้านระดับงานเป็นระดับชำนาญการ (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 25.00) กลุ่มหน่วยงาน
ในพื้นที่รอบโหวมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการ สอนธรรมะ / สอนสามเณรในวัด / สอนหนังสือ / วิจัย มากที่สุด (ร้อยละ 58.33)
รองลงมาคือ ประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 16.67) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งนาน 9 ปี ขึ้นไป
(ร้อยละ 54.55) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 7 - 9 ปี (ร้อยละ 18.18) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย
อยู่ที่ 12.45 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรม
ชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 100.00) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 96.67) ด้านความปลอดภัยต่อ
ชุมชน (ร้อยละ 96.00) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 95.56) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.33) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน
อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับดี (ร้อยละ 25.00) ตามลำดับ
ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในกลุ่มชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า ผลดีและผลเสีย
พอๆ กัน (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 33.33)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”
(ร้อยละ 33.33) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับใน
ปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และ
สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 75.00) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก
(ร้อยละ 25.00) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่น
มากที่สุด (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 25.00) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการ
ด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 75.00) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก
(ร้อยละ 25.00)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า
โรงงาน TPE (โรงงานที่ 1) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 75.00) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 25.00) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มี
ความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 33.33)
ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรจัดอบรมให้มีวิทยากรมอบความรู้เกี่ยวกับมลพิษ / วิถีป้องกัน
3. ทางบริษัทฯ ควรแจ้งข่าวสารกิจกรรมให้ทั่วถึง
4. ทางบริษัทฯ ควรส่งเสริมด้านการศึกษา
5. ทางบริษัทฯ ควรมอบอุปกรณ์กีฬา

5.4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโหวในพื้นที่
ระยะรัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 56.94) มากกว่า เพศชาย (ร้อยละ 40.48)
มีอายุในช่วง 48-57 ปี (ร้อยละ 29.17) มากที่สุด รองลงมา มีอายุในช่วง 58 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 23.61) ด้านการศึกษา
การศึกษาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 34.72) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา
(ร้อยละ 33.33) ด้านระดับงานเป็นระดับจัดการ (ร้อยละ 45.83) มากที่สุด รองลงมา คือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 30.95) และ
ระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 28.57) กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่รอบโหวมีบทบาทหน้าที่เป็นประธานประมง / รองประธานประมง
(ร้อยละ 15.28) มากที่สุด รองลงมาเกี่ยวกับการ สอนธรรมะ / สอนสามเณรในวัด / สอนหนังสือ / วิจัย (ร้อยละ 27.78) และ
ประสานงาน / ที่ปรึกษา / งานเอกสาร (ร้อยละ 13.89) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งนาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 29.03)
มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1 - 3 ปี (ร้อยละ 22.58) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 9.14 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านสิ่งแวดล้อม
(ร้อยละ 97.78) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 97.46) ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 96.00) ด้านความ
ปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 93.33) และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 93.06) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน
อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 48.61) มากที่สุด รองลงมาคือ มีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 45.83) และ
ระดับไม่ดี/แย่ (ร้อยละ 5.56) ตามลำดับ ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ในกลุ่มชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์
แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 58.33) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย
(ร้อยละ 25.00) และผลเสียมากกว่าผลดี (ร้อยละ 16.67)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม”
(ร้อยละ 31.94) ซึ่ง “กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1” ไม่ใช่ต้นเหตุของปัญหาที่ได้รับในปัจจุบัน แต่ผลกระทบที่ชุมชนได้รับใน
ปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และ
สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 65.28) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก
(ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่น
มากที่สุด (ร้อยละ 65.28) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 33.33) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการ
ด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 65.28) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก
(ร้อยละ 33.33)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE (โรงงานที่ 1) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 59.52) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 40.48) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมกิจกรรมต่างๆ ในระดับดีมาก (ร้อยละ 59.52) มากที่สุด รองลงมา อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 40.48) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรพื้นที่ที่ร่วมกิจกรรมบ่อย
2. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
3. ทางบริษัทฯ ควรจัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับมลพิษ / วิถีป้องกัน
4. ทางบริษัทฯ ควรควบคุมมลพิษ / ควบคุมสารเคมี ไม่ปล่อยออกสู่ชุมชน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อันโหว
แสดงดังตารางที่ 5.1 – 5.7

5.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 72.22) มากกว่า เพศหญิง (ร้อยละ 27.78) มีอายุในช่วง 38 – 47 ปี (ร้อยละ 61.11) มากที่สุด รองลงมา คือ มีอายุในช่วง 28 – 37 ปี (ร้อยละ 33.33) และ มีอายุในช่วง 48 – 57 ปี (ร้อยละ 5.56) ด้านการศึกษามีการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 50.00) มากที่สุด รองลงมา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 44.44) และระดับอนุปริญญา/ปวส. (ร้อยละ 5.56) ด้านระดับงานเป็นระดับปฏิบัติการ (ร้อยละ 83.33) มากที่สุด รองลงมาคือ ระดับจัดการ (ร้อยละ 16.67) กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียงมีบทบาทหน้าที่เกี่ยวกับการ ดูแลงานสิ่งแวดล้อม / ดูแลกิจกรรม CSR มากที่สุด (ร้อยละ 55.56) รองลงมาคือ ดูแลชุมชนและกลุ่ม ประมง / ดูแลรอบๆ ชุมชน (ร้อยละ 27.78) ตามลำดับ มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งนาน 9 ปี ขึ้นไป (ร้อยละ 72.22) มากที่สุด รองลงมาคือ ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 5 - 7 ปี (ร้อยละ 11.11) ซึ่งมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ยอยู่ที่ 12.39 ปี

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

ด้านผลการดำเนินงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจด้านกิจกรรม ชุมชนสัมพันธ์ (ร้อยละ 98.89) มากที่สุด รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ร้อยละ 97.50) ด้านความปลอดภัยต่อชุมชน (ร้อยละ 96.67) ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านบรรษัทภิบาลการสื่อสาร (ร้อยละ 94.44 เท่ากัน) ตามลำดับ

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

ด้านระดับคุณภาพชีวิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง (ร้อยละ 44.44) มากที่สุด รองลงมา คือ อยู่ในระดับดีมาก และระดับดี (ร้อยละ 27.78 เท่ากัน) ด้านความคิดเห็นที่มีต่อการมีโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่าส่วนใหญ่ มีผลดีและ ผลเสียพอๆ กัน (ร้อยละ 55.56) มากที่สุด รองลงมา คือ ผลดีมากกว่าผลเสีย (ร้อยละ 44.44) ตามลำดับ

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

ผู้ให้สัมภาษณ์ที่อาศัยอยู่รอบพื้นที่โครงการฯ “พบปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” (ร้อยละ 33.33) มีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 5.56) เท่านั้น ที่แสดงความเห็นว่า “ปัญหา / ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม” เกิดจากกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 โดยปัญหาที่พบ คือ ปัญหาด้านเขม่าควัน (ร้อยละ 5.56) โดยปัญหาด้านเขม่าควัน อยู่ในระดับรุนแรงปานกลาง ($\bar{X} = 3.00, S.D. = 0.000$) ซึ่งผลกระทบที่ชุมชนได้รับในปัจจุบันส่วนใหญ่มีสาเหตุมาจากโรงงาน อุตสาหกรรมอื่นๆ ในพื้นที่

5) ความเชื่อมั่นที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

ด้านความคิดเห็นในเรื่องความมั่นใจในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และ สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความมั่นใจมากที่สุด (ร้อยละ 72.22) รองลงมา มีระดับความมั่นใจมาก (ร้อยละ 27.78) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่น มากที่สุด (ร้อยละ 72.22) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 27.78) ด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อม ส่วนใหญ่มีระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด (ร้อยละ 72.22) มากที่สุด รองลงมา มีระดับความเชื่อมั่นมาก (ร้อยละ 27.78)

ด้านความร่วมมือกับราชการ / หน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่า โรงงาน TPE (โรงงานที่ 1) ให้ความร่วมมือในระดับดีมาก (ร้อยละ 72.22) รองลงมา ให้ความร่วมมือในระดับดี (ร้อยละ 38.89) สำหรับความสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยงานรัฐ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีความสัมพันธ์และมีส่วนร่วมภายในหน่วยงานรัฐในระดับดีมาก (ร้อยละ 66.67) มากที่สุด รองลงมา ระดับดี (ร้อยละ 50.00) และ ระดับปานกลาง (ร้อยละ 5.56) ตามลำดับ

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของโครงการสรุป ดังนี้

1. ทางบริษัทฯ ควรมอบทุนการศึกษาเพิ่ม
2. ทางบริษัทฯ ควรมีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาตรวจประจำปี
3. ทางบริษัทฯ ควรสอนอาชีพให้ชุมชน
4. ทางบริษัทฯ ควรสนับสนุนกีฬาฟุตบอลเยาวชน

ตารางสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
แสดงดังตารางที่ 6.1 – 6.7

ตารางที่ 2.1 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2566
พื้นที่ศึกษา	กลุ่มชุมชน : จำนวน 28 ชุมชน เทศบาลเมืองมาบตาพุด : จำนวน 23 ชุมชน
	1) ชุมชนบ้านทอง
	2) ชุมชนมาบตา
	3) ชุมชนเมืองสาม
	4) ชุมชนบ้านบ่น
	5) ชุมชนขอร่วมพัฒนา
	6) ชุมชนกรอชยา
	7) ชุมชนตลาดมาบตา
	8) ชุมชนตลาดหัวโคง
	9) ชุมชนวัดโกลน
	10) ชุมชนบ้านค่าง
	11) ชุมชนวัดมาบตา
	12) ชุมชนมาบตา
	13) ชุมชนสวนแก้วประจักษ์
	14) ชุมชนขอประปา
	15) ชุมชนขอประปา
	16) ชุมชนขอประปา
	17) ชุมชนขอประปา
	18) ชุมชนขอประปา
	19) ชุมชนขอประปา
	20) ชุมชนขอประปา
	21) ชุมชนขอประปา
	22) ชุมชนมาบตา
	23) ชุมชนวัดมาบตา
เทศบาลตำบลบ้านฉาง : จำนวน 5 ชุมชน	
	1) ชุมชนวัดโพธิ์
	2) ชุมชนขอประปา
	3) ชุมชนขอประปา
	4) ชุมชนบ้านหนอง
	5) ชุมชนวัดโพธิ์

ตารางที่ 2.2 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2566
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : จำนวน 9 หน่วยงาน ด้านอุตสาหกรรม : จำนวน 1 หน่วยงาน 1) บัณฑิตอุตสาหกรรมต้นแบบขอนแก่น อีลิคฮับชีนิวยอร์ก ด้านการปกครอง : จำนวน 4 หน่วยงาน 1) ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง 2) สำนักงานสถิติการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง 3) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง 4) เทศบาลตำบลบ้านฉาง ด้านพลังงาน : จำนวน 1 หน่วยงาน 1) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค นนทบุรี ด้านสิ่งแวดล้อม : จำนวน 1 หน่วยงาน 1) สน.พิพิธภัณฑสถานชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดระยอง ด้านอุตสาหกรรมสูง : จำนวน 2 หน่วยงาน 1) สนง.ปอศกและบรรพการพาณิชย์ จังหวัดระยอง 2) สน.สสารอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอก : จำนวน 28 หน่วยงาน กลุ่มผู้ประกอบการ : จำนวน 10 หน่วยงาน 1) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้ง 2) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้งทะเล 3) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้ง - อ่าวประจักษ์ 4) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้งทะเล 5) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้งทะเล 6) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้งทะเล 7) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้งทะเล 8) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้งทะเล - ผู้ประกอบการ 9) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้งทะเล 10) กลุ่มประมงเลี้ยงปลากุ้งทะเล สถานศึกษา : จำนวน 7 หน่วยงาน 1) ร.ร.บ้านนาตาล 2) ร.ร.บ้านนาตาล 3) ร.ร.บ้านนาตาล 4) ร.ร.บ้านนาตาล 5) ร.ร.บ้านนาตาล 6) ร.ร.บ้านนาตาล 7) ร.ร.บ้านนาตาล โรงพยาบาล/สถานพยาบาล : จำนวน 4 หน่วยงาน 1) ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านนาตาล 2) รพ.บ้านนาตาล 3) ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านนาตาล 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขบ้านนาตาล ศาสนสถาน : จำนวน 7 หน่วยงาน 1) วัดบ้านนาตาล 2) วัดบ้านนาตาล 3) วัดบ้านนาตาล 4) วัดบ้านนาตาล 5) วัดบ้านนาตาล 6) วัดบ้านนาตาล 7) วัดบ้านนาตาล

ตารางที่ 2.3 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2566
พื้นที่ศึกษา (ต่อ)	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : จำนวน 6 หน่วยงาน 1) บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) 2) บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) 3) บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) 4) บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) 5) บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) 6) บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)

ตารางที่ 2.4 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2566
จำนวนตัวอย่าง	กลุ่มชุมชน : 496 ตัวอย่าง * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยอง 0 - 3 กิโลเมตร : 257 ตัวอย่าง - ประชาชนในพื้นที่ระยอง 242 ตัวอย่าง - ผู้ประกอบการ 15 ตัวอย่าง * กลุ่มชุมชนในพื้นที่ระยอง 3 - 5 กิโลเมตร : 239 ตัวอย่าง - ประชาชนในพื้นที่ระยอง 170 ตัวอย่าง - ผู้ประกอบการ 69 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 27 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอก : 84 ตัวอย่าง กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : 18 ตัวอย่าง
การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย	กำหนดพื้นที่ศึกษาตามกลุ่มพื้นที่ที่อยู่ใกล้เคียงกับพื้นที่ 5 กิโลเมตร
กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น	กลุ่มประชากรทั้งหมด : 496 ตัวอย่าง - ประชาชนในพื้นที่ระยอง 242 ตัวอย่าง - ผู้ประกอบการ 15 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 27 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอก : 84 ตัวอย่าง กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : 18 ตัวอย่าง
วิธีการสุ่มตัวอย่าง	กลุ่มประชากรทั้งหมด : 496 ตัวอย่าง - ประชาชนในพื้นที่ระยอง 242 ตัวอย่าง - ผู้ประกอบการ 15 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : 27 ตัวอย่าง กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อื่นนอก : 84 ตัวอย่าง กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง : 18 ตัวอย่าง
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา	แบบสอบถาม
วิธีการ	ใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบตัวต่อตัว (Face to Face Interview)
หัวข้อ	กลุ่มชุมชน 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ตอบแบบสอบถาม - เพศ - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - ภูมิลำเนา - อาชีพ/งานประจำ/อาชีพเสริม 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ - รายได้หลัก - รายได้เสริม - สถานภาพด้านเศรษฐกิจครัวเรือน 3) ข้อมูลด้านสุขภาพ - โรคประจำตัว/ความเจ็บป่วย - ผลกระทบจากโรคประจำตัว/ความเจ็บป่วย 4) ข้อมูลด้านสุขภาพจิต - ระดับความเครียด/ความวิตกกังวล - ผลกระทบจากโรคประจำตัว/ความเจ็บป่วย 5) ผลกระทบที่มีต่อวิถีชีวิตประจำวัน - ความเครียดและความวิตกกังวล - ความเครียดและความวิตกกังวล - ความเครียดและความวิตกกังวล 6) ความเครียดและความวิตกกังวล - ความเครียดและความวิตกกังวล - ความเครียดและความวิตกกังวล 7) ความเครียดและความวิตกกังวล

ตารางที่ 2.5 สรุปการเปรียบเทียบผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม (ต่อ)

รายละเอียด	ปี พ.ศ. 2566
หัวข้อ (ต่อ)	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น : จำนวน 6 หน่วยงาน 1) ข้อมูลทั่วไปผู้ตอบแบบสอบถาม - เพศ - อายุ - ศาสนา - การศึกษา - ภูมิลำเนา - อาชีพ/งานประจำ/อาชีพเสริม 2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจ - รายได้หลัก - รายได้เสริม - สถานภาพด้านเศรษฐกิจครัวเรือน 3) ข้อมูลด้านสุขภาพ - โรคประจำตัว/ความเจ็บป่วย - ผลกระทบจากโรคประจำตัว/ความเจ็บป่วย 4) ข้อมูลด้านสุขภาพจิต - ระดับความเครียด/ความวิตกกังวล - ผลกระทบจากโรคประจำตัว/ความเจ็บป่วย 5) ผลกระทบที่มีต่อวิถีชีวิตประจำวัน - ความเครียดและความวิตกกังวล - ความเครียดและความวิตกกังวล - ความเครียดและความวิตกกังวล 6) ความเครียดและความวิตกกังวล - ความเครียดและความวิตกกังวล - ความเครียดและความวิตกกังวล 7) ความเครียดและความวิตกกังวล

ตารางที่ 3.1 – 3.17

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

(กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน และกลุ่มผู้นำชุมชน)

ตารางที่ 3.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
เพศ						
ชาย	94.47	61.90	33.88	80.00	35.29	57.97
หญิง	65.53	38.10	66.12	20.00	64.71	42.03
อายุ						
18-27 ปี	8.25	-	9.50	-	6.47	-
28-37 ปี	15.29	2.38	14.05	-	17.06	2.90
38-47 ปี	22.57	7.14	20.64	6.67	25.29	7.25
48-57 ปี	52.91	38.10	55.37	20.00	49.41	42.03
58 ปีขึ้นไป	0.97	52.38	0.41	73.33	1.76	47.83
ระดับการศึกษา						
ประถมศึกษา	33.74	28.57	35.54	26.67	31.18	28.99
มัธยมศึกษา	50.73	50.00	48.76	46.67	53.53	50.72
อาชีวศึกษา/ปวส.	8.98	8.33	8.26	20.00	10.00	5.80
ปริญญาตรี	5.34	11.90	6.20	6.67	4.12	13.04
สูงกว่าปริญญาตรี	0.69	-	-	-	1.18	-
ไม่ศึกษา	0.73	1.19	1.24	-	-	1.45
ภูมิลำเนาเดิม						
เกิดในตำบลนี้	55.58	97.62	56.20	100.00	54.71	97.10
ย้ายมาจากจังหวัดอื่น	40.53	2.38	38.84	-	42.94	2.90
ย้ายมาจากตำบลอื่นในตำบลเดียวกัน	0.73	-	1.24	-	-	-
ย้ายมาจากตำบลอื่นในจังหวัดเดียวกัน	3.16	-	3.72	-	2.35	-
สาเหตุที่ย้ายมาอยู่ในพื้นที่						
ย้ายตามพ่อแม่/ญาติพี่น้อง	8.74	50.00	9.43	-	7.79	50.00
เหตุผลด้านการประกอบอาชีพ	75.41	-	73.58	-	77.92	-
แต่งงาน/มีครอบครัว	15.85	50.00	16.98	-	14.29	50.00
ศาสนา						
พุทธ	98.54	97.62	100.00	100.00	96.47	97.10
อิสลาม	1.46	2.38	-	-	3.53	2.90

ตารางที่ 3.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
	412	84	242	15	170	69
อาชีพหลัก						
ประธานชุมชน / รองประธานชุมชน	-	58.33	-	66.67	-	56.52
กรรมการชุมชน / กรรมการหมู่บ้าน	-	14.29	-	20.00	-	13.04
ประธาน อสม. / รองประธาน อสม.	-	17.86	-	6.67	-	20.29
ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	-	3.57	-	-	-	4.35
ที่ปรึกษาชุมชน / แกนนำชุมชน	-	3.57	-	6.67	-	2.90
นายกเทศมนตรี	-	1.19	-	-	-	1.45
สว.	-	1.19	-	-	-	1.45
ตำรวจ	37.38	-	40.50	-	32.94	-
พ่อค้า / แม่ค้า	23.79	-	21.90	-	26.47	-
รับจ้างทั่วไป	17.96	-	20.25	-	14.71	-
ธุรกิจส่วนตัว	8.25	-	7.02	-	10.00	-
พนักงานเอกชน	8.25	-	7.86	-	8.82	-
นักศึกษา / นักเรียน	1.46	-	1.65	-	1.18	-
ว่างงาน	0.97	-	-	-	2.35	-
เกษตรกร	0.97	-	0.41	-	1.76	-
ผู้รับเหมา	0.49	-	-	-	1.18	-
ข้าราชการ	0.49	-	0.41	-	0.99	-
รายได้ครัวเรือน บาท/เดือน						
0-10,000 บาท	10.19	3.57	11.16	-	8.82	4.35
10,001-20,000 บาท	24.51	21.43	26.45	20.00	21.76	21.74
20,001-40,000 บาท	42.72	30.95	42.98	40.00	42.35	28.99
40,001-100,000 บาท	17.96	26.19	14.88	26.67	22.35	26.09
มากกว่า 100,000 บาท	1.21	-	1.24	-	1.18	-
ไม่ระบุ	3.40	17.86	5.31	13.33	5.53	18.84
รายได้ครอบครัว บาท/เดือน						
รายได้เฉลี่ยต่อครัวเรือน	11.65	2.38	9.92	6.67	14.12	1.45
รายได้เฉลี่ยต่อคน (ไม่มีเงินเหลือสำหรับออม)	64.08	36.90	69.01	33.33	57.06	37.68
รายได้เฉลี่ยต่อคน (มีเงินเหลือสำหรับออม)	24.27	60.71	21.07	60.00	28.82	60.87

ตารางที่ 3.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
	412	84	242	15	170	69
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	93.49	94.29	94.38	94.67	92.12	94.20
ค่าเฉลี่ย (X)	4.67	4.71	4.72	4.73	4.61	4.71
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.487	0.480	0.471	0.458	0.505	0.488
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.68	96.43	96.36	97.33	94.69	96.23
ค่าเฉลี่ย (X)	4.78	4.82	4.82	4.87	4.73	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.418	0.385	0.387	0.352	0.457	0.394
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.04	96.14	94.78	96.00	93.07	96.18
ค่าเฉลี่ย (X)	4.70	4.81	4.74	4.80	4.65	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.476	0.397	0.440	0.414	0.518	0.396
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านกิจกรรมชุมชนในพื้นที่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.46	96.19	96.05	96.00	94.61	96.23
ค่าเฉลี่ย (X)	4.77	4.81	4.80	4.80	4.73	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.420	0.395	0.399	0.414	0.445	0.394
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านการจัดเก็บภาษีอากร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	88.64	92.62	89.26	88.00	87.76	93.62
ค่าเฉลี่ย (X)	4.43	4.63	4.46	4.40	4.39	4.68
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.678	0.456	0.664	0.737	0.698	0.606
มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาเกษตรกรไทย สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลิเอททีลิน จำกัด (โรงงานที่ 1) ในปี พ.ศ. 2566

3.1) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านเศรษฐกิจ (ต่อ)

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอททิลีน จำกัด (โรงงานที่ 1) ในปี พ.ศ. 2566

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลิเอททีลิน จำกัด (รายงานที่ 1) ในปี พ.ศ. 2560

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อบริษัท ไทยโพลีเอทิลีน จำกัด (โรงงานที่ 1) ในปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 3.8 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน	
	ระยะที่ 1 0-3 กม.		ระยะที่ 2 3-5 กม.		ระยะที่ 3 5-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = จำนวน)	412	84	242	15	170	69
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ศูนย์ฝึกอบรมเกษตรกร ศึกษาเรียนรู้แบบสาธิต และ วิทยากรถ่ายทอด						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.98	96.54	97.37	96.67	96.50	96.50
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.83	4.87	4.83	4.83	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.360	0.430	0.341	0.389	0.385	0.446
ผลเฉลี่ย	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก
ด้านใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ / โทรศัพท์มือถือใช้เข้าศึกษาข้อมูลชุมชนและสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.74	96.74	94.67	95.56	94.78	96.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.74	4.82	4.73	4.78	4.74	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.446	0.392	0.458	0.461	0.469	0.381
ผลเฉลี่ย	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก
ใช้ชุมชนเข้ารับการฝึกอบรมและถ่ายทอดความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมในครัวเรือนโดยวิทยากรและเจ้าหน้าที่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.29	96.74	96.00	95.56	94.74	97.06
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.84	4.80	4.78	4.74	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.431	0.374	0.414	0.461	0.452	0.359
ผลเฉลี่ย	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก
ด้านเข้าศึกษาวิทยาชุมชนและสิ่งแวดล้อมในชุมชนและเมือง						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.67	96.74	95.83	97.78	93.33	96.47
ค่าเฉลี่ย (X)	4.73	4.84	4.79	4.89	4.67	4.82
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.447	0.374	0.415	0.333	0.483	0.387
ผลเฉลี่ย	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก

ตารางที่ 3.9 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.3) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายกิจกรรมในด้านความปลอดภัยต่อชุมชน

สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มชุมชน		ปี พ.ศ. 2566			
			ระยะที่ 1 0-3 กม.		ระยะที่ 2 >3 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน
จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ (n = จำนวน)	412	84	242	15	170	69
ด้านการประเมินผลกระทบชุมชน						
ผลกระทบด้านลบที่คาดว่าจะเกิดขึ้นมีอะไรบ้าง (The Life saver) ไม่ให้ชุมชนได้รับอันตราย						
ร้อยละด้านอันตรายที่ลดลง	96.74	96.00	95.17	95.71	94.15	96.06
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.74	4.80	4.76	4.79	4.71	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.456	0.403	0.429	0.426	0.489	0.401
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผลกระทบด้านลบที่ชุมชนเคยประสบมาเกี่ยวกับชุมชน กลุ่มชุมชน และสิ่งแวดล้อม / ไม่ให้ชุมชนได้รับอันตรายเกี่ยวกับชุมชน ความปลอดภัย						
ร้อยละด้านอันตรายที่ลดลง	94.85	94.10	95.50	95.71	93.96	94.18
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.76	4.80	4.77	4.79	4.70	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.452	0.399	0.419	0.426	0.491	0.396
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผลกระทบด้านลบที่ชุมชนได้รับเกี่ยวกับความปลอดภัย (Preventive Maintenance)						
ร้อยละด้านอันตรายที่ลดลง	94.15	96.62	95.11	96.67	93.09	96.60
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.71	4.83	4.76	4.83	4.66	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.493	0.378	0.457	0.389	0.528	0.375
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านผลกระทบด้านลบที่ลดลง (การบาดเจ็บ) / โครงการ ผลกระทบที่เพิ่มขึ้นเกี่ยวกับ / กิจกรรมการประเมินผลกระทบชุมชน ภายใต้โครงการ "Care Life One Drive Safe" ปีที่ 1 และ 2 ส่วนที่ 1						
ร้อยละด้านอันตรายที่ลดลง	94.11	96.49	93.81	96.00	94.52	96.61
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.71	4.82	4.69	4.80	4.73	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.468	0.383	0.483	0.414	0.449	0.378
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านผลกระทบด้านลบที่ลดลงเกี่ยวกับชีวิตวัยเรียน เช่น สุขภาพ กลุ่มชุมชน และสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละด้านอันตรายที่ลดลง	96.69	96.84	96.67	96.36	96.73	96.96
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.83	4.84	4.83	4.82	4.84	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.373	0.368	0.376	0.405	0.373	0.363
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านผลกระทบด้านลบที่ลดลงเกี่ยวกับสุขภาพจิต เช่น ความเครียด ความวิตกกังวลเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละด้านอันตรายที่ลดลง	97.71	97.00	98.25	96.36	97.08	97.14
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.89	4.85	4.91	4.82	4.85	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.320	0.404	0.285	0.405	0.357	0.408
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผลกระทบด้านลบที่เพิ่มขึ้นเกี่ยวกับผลกระทบด้านลบที่ลดลงของชุมชน จากบริเวณชุมชน						
ร้อยละด้านอันตรายที่ลดลง	96.22	96.07	96.00	96.00	94.72	96.09
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.81	4.80	4.86	4.80	4.74	4.80
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.393	0.401	0.344	0.422	0.445	0.401
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผลกระทบด้านลบที่ลดลงเกี่ยวกับสุขภาพจิต เช่น ความเครียด ความวิตกกังวลเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละด้านอันตรายที่ลดลง	94.23	96.00	94.84	93.00	93.27	96.19
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.71	4.80	4.74	4.75	4.66	4.81
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.671	0.403	0.654	0.452	0.696	0.396
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ผลกระทบด้านลบที่ลดลงเกี่ยวกับสุขภาพจิต เช่น ความเครียด ความวิตกกังวลเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละด้านอันตรายที่ลดลง	96.02	96.67	97.10	96.67	94.32	96.67
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.80	4.83	4.86	4.83	4.72	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.400	0.375	0.353	0.389	0.454	0.376
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.10 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์

	ปี พ.ศ. 2566					
สรุปผลการสำรวจ	กลุ่มปฐมวัย		กลุ่มอนุบาล		มัธยมศึกษาตอนต้น	
	ระยะที่ 1 : 0-3 ปี		ระยะที่ 2 : 3-5 ปี		ระยะที่ 3 : 5-9 ปี	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = จำนวน)	ตัวแทนโรงเรียน	ผู้อำนวยการ	ตัวแทนโรงเรียน	ผู้อำนวยการ	ตัวแทนโรงเรียน	ผู้อำนวยการ
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = จำนวน)	412	84	242	15	170	69
สำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.)						
ทีม CSM โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ / ทีมงาน/โครงการตามแผนแม่บทโรงเรียน						
ร้อยละของผู้ตอบคำถามที่พอใจ	95.09	97.59	95.04	96.00	93.77	97.94
ค่าเฉลี่ย (X)	4.75	4.88	4.80	4.80	4.69	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.444	0.328	0.415	0.414	0.480	0.306
ผลเฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทีมศึกษานิเทศก์เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต 2 / ทีมงาน/โครงการตามแผนแม่บทโรงเรียน (SCM) / ทีมงาน/โครงการตามแผนแม่บทโรงเรียน (SCM) / ทีมงาน/โครงการตามแผนแม่บทโรงเรียน (SCM)						
ร้อยละของผู้ตอบคำถามที่พอใจ	97.41	97.68	97.91	95.71	96.72	98.18
ค่าเฉลี่ย (X)	4.87	4.88	4.90	4.79	4.84	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.337	0.323	0.308	0.426	0.373	0.290
ผลเฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
วิทยาลัย SCGC อโยธยา จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานีจังหวัดสมุทรสาคร						
ร้อยละของผู้ตอบคำถามที่พอใจ	96.56	97.40	97.10	96.00	95.73	97.74
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83	4.87	4.86	4.80	4.79	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.390	0.328	0.353	0.414	0.439	0.319
ผลเฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
นิคมอุตสาหกรรม (นิคมอุตสาหกรรมเมืองใหม่/นิคมอุตสาหกรรม) / โรงโม่หินเอกชน						
ร้อยละของผู้ตอบคำถามที่พอใจ	96.06	97.50	96.32	95.00	95.71	98.08
ค่าเฉลี่ย (X)	4.80	4.88	4.82	4.75	4.79	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.418	0.333	0.390	0.452	0.456	0.298
ผลเฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ฉบับปรับปรุง) / กิจกรรมตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ฉบับปรับปรุง)						
ร้อยละของผู้ตอบคำถามที่พอใจ	95.00	97.61	96.42	95.71	95.08	98.11
ค่าเฉลี่ย (X)	4.79	4.88	4.82	4.79	4.78	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.405	0.327	0.385	0.426	0.434	0.295
ผลเฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
โรงเรียนวัดบางคูเวียง อำเภอเมือง จังหวัดสุพรรณบุรี (โรงเรียนวัดบางคูเวียง)						
ร้อยละของผู้ตอบคำถามที่พอใจ	96.84	96.89	97.39	95.56	95.86	97.22
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.84	4.87	4.78	4.79	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.369	0.367	0.341	0.441	0.412	0.351
ผลเฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี เขต 2						
ร้อยละของผู้ตอบคำถามที่พอใจ	96.60	97.62	97.04	96.00	95.71	97.97
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.88	4.85	4.80	4.79	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.381	0.326	0.356	0.415	0.412	0.304
ผลเฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสุพรรณบุรี เขต 3						
ร้อยละของผู้ตอบคำถามที่พอใจ	96.77	97.64	97.21	96.00	96.07	97.18
ค่าเฉลี่ย (X)	4.84	4.87	4.86	4.80	4.80	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.369	0.336	0.348	0.414	0.399	0.317
ผลเฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน						
ร้อยละของผู้ตอบคำถามที่พอใจ	95.17	96.76	96.18	95.38	93.85	97.09
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.84	4.81	4.77	4.69	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.469	0.371	0.396	0.439	0.506	0.356
ผลเฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.11 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

3.4) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs – รายการกิจกรรมในด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		รวมรวมทั้ง 3 กลุ่ม		รวมรวมทั้ง 3-5 กลุ่ม	
	สำนักงานกสิวิทย์	ปทุมธานี	สำนักงานกสิวิทย์	ปทุมธานี	สำนักงานกสิวิทย์	ปทุมธานี
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (n = 708)	412	84	242	15	170	69
ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์						
หน่วยเฉลี่ยเป็นร้อยละ						
ร้อยละด้านความพึงพอใจ	94.40	97.31	95.45	96.00	92.90	97.54
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.72	4.87	4.77	4.80	4.65	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.466	0.344	0.421	0.422	0.515	0.331
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
กิจกรรมกสิวิทย์ / SSCC ปลูกผักไร้ดิน						
ร้อยละด้านความพึงพอใจ	95.84	97.62	96.52	96.00	94.91	97.97
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.79	4.88	4.83	4.80	4.75	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.413	0.326	0.380	0.414	0.451	0.304
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ทำบุญตักบาตรกสิวิทย์ / ร่วมทำบุญตักบาตรบ้านกสิวิทย์						
ร้อยละด้านความพึงพอใจ	96.40	97.62	96.94	96.00	95.58	97.97
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.82	4.88	4.85	4.80	4.78	4.90
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.385	0.326	0.361	0.414	0.416	0.304
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดตั้งศูนย์รวมชุมชน (เช่น กีฬาชุมชน, กิจกรรมนันทนาการ) / Football Camp						
ร้อยละด้านความพึงพอใจ	95.05	97.07	95.76	96.92	93.98	97.10
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.75	4.85	4.79	4.85	4.70	4.85
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.432	0.356	0.410	0.376	0.461	0.355
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดตั้งศูนย์รวมสุขภาพ (เช่น กีฬาชุมชน, กิจกรรม, กิจกรรม) / ร่วมทำกิจกรรมออกกำลังกาย						
ร้อยละด้านความพึงพอใจ	96.06	97.86	96.67	96.00	95.19	98.26
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.80	4.89	4.83	4.80	4.76	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.398	0.311	0.373	0.414	0.429	0.284
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบริการสุขภาพ						
ร้อยละด้านความพึงพอใจ	95.73	96.99	96.60	95.38	94.62	97.33
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.79	4.85	4.83	4.77	4.73	4.87
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.411	0.360	0.378	0.439	0.466	0.343
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
จัดบ้าน ๑๕๙๙ (SSCC ปลูกผักไร้ดิน)						
ร้อยละด้านความพึงพอใจ	96.27	97.50	96.85	95.71	95.43	97.88
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.81	4.88	4.84	4.79	4.77	4.89
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.390	0.333	0.365	0.426	0.421	0.310
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ฝึกอบรม ๑๖๖๖, ทำสวนผักไร้ดิน/สวนครัว						
ร้อยละด้านความพึงพอใจ	95.96	96.90	96.25	96.00	95.50	97.14
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.80	4.85	4.81	4.80	4.78	4.86
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.403	0.364	0.393	0.414	0.423	0.353
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
SSCC ผลิตสินค้าเกษตรมาขายตามศูนย์รวมสุขภาพ (ทำบ้าน) ๑๖๖๖						
ร้อยละด้านความพึงพอใจ	97.33	97.24	98.33	96.00	96.19	97.50
ค่าเฉลี่ย (SD)	4.87	4.86	4.92	4.80	4.81	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.342	0.348	0.279	0.422	0.397	0.334
นัยยะ	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.12 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ด้านกิจกรรมชุมชนในพื้นที่						
เทศบาลนคร รัตนบุรี / องค์การบริหารส่วนต. บางอรุณ รัตนบุรี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.88	97.89	97.95	96.00	97.78	96.30
ค่าเฉลี่ย (X)	4.89	4.89	4.90	4.80	4.89	4.91
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.310	0.310	0.307	0.422	0.320	0.282
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พื้นที่ตำบลรัตนบุรี อำเภอ รัตนบุรี						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.97	96.73	98.18	96.00	97.69	96.39
ค่าเฉลี่ย (X)	4.90	4.84	4.91	4.80	4.88	4.84
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.309	0.373	0.292	0.422	0.326	0.367
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
พื้นที่เทศบาลนครรัตนบุรี ในกรุงเทพมหานคร เขตคลองเตย						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	95.29	97.36	95.33	96.67	95.24	97.56
ค่าเฉลี่ย (X)	4.76	4.87	4.77	4.83	4.76	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.428	0.342	0.430	0.389	0.436	0.331
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 3.13 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่						
3) ดีมาก	0.49	1.19	-	-	1.18	1.45
4) ดี	20.87	23.81	18.18	-	24.71	28.99
3) ปานกลาง	73.30	67.86	73.97	80.00	72.35	65.22
2) ไม่ดี / แย่	5.34	7.14	7.85	20.00	1.76	4.35
ค่าเฉลี่ย (X)	3.17	3.19	3.10	2.80	3.25	3.28
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.505	0.504	0.498	0.290	0.502	0.526
เฉลี่ย	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ผลสัมฤทธิ์จากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
ผลดีมากว่าเฉลี่ย	11.17	19.05	12.40	20.00	9.41	18.84
ผลดีและเฉลี่ยอยู่ ๆ กัน	79.13	72.62	77.69	66.67	81.18	73.91
ผลเลวมากกว่าเฉลี่ย	9.71	8.33	9.92	13.33	9.41	7.25

ตารางที่ 3.14 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	33.25	43.24	37.19	60.00	27.65	42.03
โดยหา TPE-SITE 1	0.49	-	0.83	-	-	-
ด้านอื่น	0.24	-	0.41	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	2.00		2.00			
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	0.000	-	-	-
ระดับผลกระทบ	ไม่กระทบ		ไม่กระทบ			
ด้านอื่น	0.24	-	0.41	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	5.00		5.00			
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	0.000	-	-	-
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง			

ตารางที่ 3.15 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		ระยะที่ 0-3 กม.		ระยะที่ 3-5 กม.	
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้ไปชุมชน
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	33.25	43.24	37.19	60.00	27.65	42.03
โดยหา TPE-SITE 1	33.25	43.24	37.19	60.00	27.65	42.03
ด้านอื่น	2.18	9.52	2.07	-	2.35	11.59
ค่าเฉลี่ย (X)	3.22	3.75	3.40		3.00	3.75
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.302	1.035	0.894		1.826	1.035
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่	ปานกลาง		ปานกลาง	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่
ด้านอื่น	2.91	4.76	3.72	13.33	1.76	2.90
ค่าเฉลี่ย (X)	3.67	3.00	3.78	3.00	3.33	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.985	0.000	0.833	0.000	1.528	0.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่	ปานกลาง	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านอื่น	0.49	-	0.41	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (X)	5.00		5.00		5.00	
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000		0.000		0.000	
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง		ปานกลาง		ปานกลาง	
ด้านอื่น	0.49	1.19	0.41	-	0.59	1.45
ค่าเฉลี่ย (X)	3.50	3.00	4.00		3.00	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707					
ระดับผลกระทบ	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่	ปานกลาง	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่		ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านอื่น	27.43	32.14	32.23	60.00	20.59	26.09
ค่าเฉลี่ย (X)	3.36	3.52	3.51	3.56	3.03	3.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.887	0.893	0.922	0.882	0.707	0.924
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่	ปานกลาง	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่
ด้านอื่น	2.91	3.57	1.65	-	4.71	4.35
ค่าเฉลี่ย (X)	3.42	3.00	3.50		3.38	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	1.084	2.000	1.291		1.061	2.000
ระดับผลกระทบ	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่	ปานกลาง	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่		ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านอื่น	0.49	4.76	0.41	6.67	0.59	4.35
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00	3.75	3.00	2.00	3.00	4.35
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	1.258				
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง	รุนแรงต่อเจ้าหน้าที่	ปานกลาง	ไม่กระทบ	ปานกลาง	ปานกลาง
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	66.75	54.76	62.81	40.00	72.35	57.97

ตารางที่ 3.16 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อำเภอโนนหว (ต่อ)
6) ความเชื่อมั่นและความพึงพอใจที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี > 3 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	57.28	71.43	58.26	66.67	55.88	72.46
มีความเชื่อมั่นมาก	41.99	28.57	41.32	33.33	42.94	27.54
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	0.73	-	0.41	-	1.18	-
ค่าเฉลี่ย (O)	4.57	4.71	4.58	4.67	4.55	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.511	0.454	0.503	0.488	0.522	0.430
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านความปลอดภัย						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	57.77	72.62	59.09	66.67	55.88	73.91
มีความเชื่อมั่นมาก	41.26	27.38	40.08	33.33	42.94	26.09
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	0.97	-	0.83	-	1.18	-
ค่าเฉลี่ย (O)	4.57	4.73	4.58	4.67	4.55	4.74
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.515	0.449	0.511	0.488	0.522	0.442
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	57.77	71.43	59.09	66.67	55.88	72.46
มีความเชื่อมั่นมาก	41.75	28.57	40.50	33.33	43.53	27.54
มีความเชื่อมั่นปานกลาง	0.49	-	0.41	-	0.59	-
ค่าเฉลี่ย (O)	4.57	4.71	4.59	4.67	4.55	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.505	0.454	0.502	0.488	0.510	0.430
ระดับผลการรวม	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

ตารางที่ 3.17 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มชุมชน (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มชุมชน		กลุ่มชุมชน			
	ตัวแทนครัวเรือน	ผู้นำชุมชน	ระยะรัศมี 0-3 กม.		ระยะรัศมี > 3 กม.	
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	412	84	242	15	170	69
7) ความพึงพอใจและข้อเสนอแนะที่มีต่อโรงงาน	18.86	8.14	9.92	20.00	7.06	17.39
	10.71	4.97	4.13	20.00	4.71	8.10
	1.19	3.88	3.72	-	4.12	1.45
	7.14	2.67	3.72	6.67	1.18	7.25
	1.19	1.94	1.48	-	2.35	1.45
	4.76	1.97	2.07	6.67	1.18	4.35
	-	1.46	2.07	-	0.99	-
	1.19	1.21	1.24	-	1.18	1.45
	-	1.21	1.24	-	1.18	-
	1.19	1.21	1.24	6.67	1.18	-
	-	1.21	1.24	-	1.18	-
	2.98	0.73	0.83	-	0.99	2.90
	-	0.97	0.83	-	1.18	-
	1.19	0.97	1.24	6.67	0.99	-
	2.38	0.73	0.41	6.67	1.18	1.45
	1.19	0.73	0.41	-	1.18	1.45
	2.38	0.97	1.24	6.67	0.99	1.45
	1.19	0.69	0.41	-	0.99	1.45
	1.19	0.49	0.83	6.67	-	-
	40.48	40.48	37.44	20.00	65.49	44.93

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น
1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	รวมทั้งหมด	ตำบลบ่อทอง	ตำบลบ่อทอง	ตำบลบ่อทอง	ตำบลบ่อทอง	ตำบลบ่อทอง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	27	12	3	6	3	3
เพศ						
ชาย	51.85	50.00	33.33	66.67	66.67	33.33
หญิง	48.15	50.00	66.67	33.33	33.33	66.67
อายุ						
28-37 ปี	25.93	25.00	33.33	16.67	33.33	33.33
38-47 ปี	37.04	33.33	66.67	33.33	33.33	33.33
48-57 ปี	25.93	16.67	-	50.00	33.33	33.33
58 ปีขึ้นไป	11.11	25.00	-	-	-	-
ระดับการศึกษา						
อนุบาล/ประถมศึกษา	3.70	-	33.33	-	-	-
ปริญญาตรี	51.85	75.00	66.67	33.33	-	33.33
สูงกว่าปริญญาตรี	44.44	25.00	-	66.67	100.00	66.67

ตารางที่ 4.1 – 4.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	27	12	3	6	3	3
ระดับงาน						
ระดับจัดการ	25.93	25.00	33.33	-	66.67	33.33
ระดับบริหารงาน	11.11	-	-	50.00	-	-
ระดับปฏิบัติการ	40.74	41.67	66.67	50.00	-	33.33
ระดับชำนาญการ	22.22	33.33	-	-	33.33	33.33
บทบาทหน้าที่						
- งบประมาณ / ทรัพย์สินฯ / ราชการ	25.93	-	-	-	50.00	33.33
- บริการ / ดูแลการจราจร	14.81	33.33	-	16.67	8.33	33.33
- ดูแลความสะอาด / ดูแลการจราจร	11.11	-	-	16.67	16.67	-
- ดูแลเรื่องสิ่งแวดล้อม / ดูแลกิจกรรม CSR	7.41	-	33.33	16.67	-	-
- ดูแลเรื่องสวัสดิการ / ฝึกอบรมเจ้าหน้าที่	7.41	-	-	-	-	66.67
- ดูแลความปลอดภัย / ฝึกอบรมเจ้าหน้าที่	7.41	-	-	33.33	-	-
- ดูแลด้านความมั่นคงของชุมชน / ดูแลความปลอดภัย	7.41	-	-	-	16.67	-
- ดูแลชุมชนและกลุ่มองค์กร / (ชุมชน) ๆ ชุมชน	3.70	-	-	-	8.33	-
- ทำการช่วยเหลือ ชุมชน	3.70	-	-	-	8.33	-
- ไม่ระบุ	25.93	66.67	66.67	33.33	8.33	-
ระยะเวลาทำการด้านหนึ่ง						
1 - 3 ปี	25.63	25.00	-	50.00	33.33	33.33
3 - 5 ปี	22.22	25.00	-	16.67	66.67	-
5 - 7 ปี	11.11	16.67	-	-	-	33.33
9 ปี ขึ้นไป	37.04	33.33	100.00	33.33	-	33.33
ระยะเวลาทำการด้านหนึ่งเฉลี่ย (ปี)	7.81	7.83	13.33	6.67	3.67	8.67

ตารางที่ 4.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	27	12	3	6	3	3
ด้านเศรษฐกิจ						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.19	100.00	86.67	93.33	100.00	90.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.81	5.00	4.33	4.67	5.00	4.50
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.402	0.000	0.577	0.577	0.000	0.107
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสิ่งแวดล้อม						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	88.15	86.67	86.67	80.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.41	4.33	4.33	4.00	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.888	0.385	0.577	1.095	0.000	0.000
เฉลี่ย	มาก	มาก	มาก	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.36	94.29	86.67	100.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.82	4.71	4.33	5.00	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.395	0.488	0.577	0.000	0.000	0.000
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบริการชุมชนในพื้นที่						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	88.66	85.00	86.67	84.00	100.00	100.00
ค่าเฉลี่ย (X)	4.42	4.25	4.33	4.20	5.00	5.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.857	0.365	0.577	1.095	0.000	0.000
เฉลี่ย	มาก	มาก	มาก	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรณวิภาคารสื่อสาร						
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	91.85	93.33	80.00	93.33	93.33	93.33
ค่าเฉลี่ย (X)	4.59	4.67	4.00	4.67	4.67	4.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.572	0.651	0.000	0.516	0.577	0.577
เฉลี่ย	มากที่สุด	มากที่สุด	มาก	มากที่สุด	มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	27	12	3	6	3	3
ระดับคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่						
5) ดีมาก	7.41	8.33	-	16.67	-	-
4) ดี	70.37	83.33	-	66.67	100.00	66.67
3) ปานกลาง	18.52	8.33	66.67	16.67	-	33.33
2) ไม่ดี / แย่	3.70	-	33.33	-	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.81	4.00	2.67	4.00	4.00	3.67
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.622	0.426	0.577	0.632	0.000	0.577
เฉลี่ย	ดี	ดี	ปานกลาง	ดี	ดี	ดี
เฉลี่ยเฉลี่ยจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่						
เฉลี่ยมากกว่าเฉลี่ย	14.81	16.67	-	-	66.67	-
เฉลี่ยและเฉลี่ยต่อ ๆ กัน	85.19	83.33	100.00	100.00	33.33	100.00

ตารางที่ 4.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	กลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านพลังงาน	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	27	12	3	6	3	3
พบปัญหา / ความเดือดร้อน						
พบปัญหา	37.04	25.00	100.00	33.33	33.33	33.33
โรงงานอื่นๆ	37.04	25.00	100.00	33.33	33.33	33.33
ด้านสิ่งแวดล้อม	11.11	16.67	-	-	33.33	-
ค่าเฉลี่ย (X)	2.33	2.00	-	-	3.00	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.577	0.000	-	-	0.000	-
ร้อยละการพบ	ไม่บ่อยพบ	ไม่บ่อยพบ	-	-	ปานกลาง	-
ด้านน้ำ	3.70	-	-	-	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (X)	4.00	-	-	-	-	4.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.000	-	-	-	-	0.000
ร้อยละการพบ	รุนแรงต่อสำนักงาน	-	-	-	-	รุนแรงต่อสำนักงาน
ด้านอื่นๆ	18.52	8.33	100.00	16.67	-	-
ค่าเฉลี่ย (X)	3.20	2.00	3.67	3.00	-	-
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.837	0.577	0.577	0.577	-	-
ร้อยละการพบ	ปานกลาง	ไม่บ่อยพบ	รุนแรงต่อสำนักงาน	ปานกลาง	-	-
ด้านอื่นๆ	7.41	-	-	16.67	-	33.33
ค่าเฉลี่ย (X)	2.30	-	-	2.00	-	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	0.707	-	-	0.000	-	0.000
ร้อยละการพบ	ไม่บ่อยพบ	-	-	ไม่บ่อยพบ	-	ปานกลาง
พบปัญหา / ความเดือดร้อน						
พบปัญหา	62.96	75.00	-	66.67	66.67	66.67

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566					
	ข้อมูลพื้นฐานทางสถิติ					
	รวมทั้งหมด	ด้านปกครอง	ด้านสังคม	ด้านสาธารณสุข	ด้านสิ่งแวดล้อม	ด้านอุตสาหกรรม
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)	27	12	3	6	3	3
ความจำเป็นในการหาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความเปลี่ยนแปลง						
มีความจำเป็นมากที่สุด	55.56	66.67	-	66.67	66.67	33.33
มีความจำเป็นมาก	44.44	33.33	100.00	33.33	33.33	66.67
คำเฉลี่ย (X)	4.56	4.67	4.00	4.67	4.67	4.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.506	0.492	0.000	0.516	0.577	0.577
แปลผล	มีความจำเป็นที่สุด	มีความจำเป็นมากที่สุด	มีความจำเป็นมาก	มีความจำเป็นมากที่สุด	มีความจำเป็นมากที่สุด	มีความจำเป็นมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบจัดการด้านความปลอดภัย						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	55.56	66.67	-	66.67	66.67	33.33
มีความเชื่อมั่นมาก	44.44	33.33	100.00	33.33	33.33	66.67
คำเฉลี่ย (X)	4.56	4.67	4.00	4.67	4.67	4.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.506	0.492	0.000	0.516	0.577	0.577
แปลผล	มีความเชื่อมั่นที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม						
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	51.85	66.67	-	66.67	33.33	33.33
มีความเชื่อมั่นมาก	48.15	33.33	100.00	33.33	66.67	66.67
คำเฉลี่ย (X)	4.52	4.67	4.00	4.67	4.33	4.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.509	0.492	0.000	0.516	0.577	0.577
แปลผล	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด	มีความเชื่อมั่นมาก	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความร่วมมือในการบริการ / หน่วยอนุรักษ์						
ให้ความร่วมมือมากที่สุด	44.44	66.67	-	33.33	33.33	33.33
ให้ความร่วมมือดี	55.56	33.33	100.00	66.67	66.67	66.67
คำเฉลี่ย (X)	4.44	4.67	4.00	4.33	4.33	4.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.506	0.492	0.000	0.516	0.577	0.577
แปลผล	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือที่สุด	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดี	ให้ความร่วมมือดี
ความพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ภายในหน่วยอนุรักษ์						
ดีมาก	44.44	66.67	-	33.33	33.33	33.33
ดี	55.56	33.33	100.00	66.67	66.67	66.67
คำเฉลี่ย (X)	4.44	4.67	4.00	4.33	4.33	4.33
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.506	0.492	0.000	0.516	0.577	0.577
แปลผล	ดี	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2568

69 *Sim Research*

ตารางที่ 4.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการท้องถิ่น (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ประเภทกิจกรรม	ปี พ.ศ. ๒๕๖๑					
	รวมเงิน	ค่าตอบแทน	ค่าวัสดุ	ค่าเช่า	ค่าผลประโยชน์	ค่าอุปกรณ์
ค่าวัสดุอุปกรณ์ (ค. ๖๓)	27	52	1	๕	๖	๖
- ค่าเช่าที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง / ค่าเช่ารถ	3.75	8.33	-	-	-	-
- ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก	3.75	-	-	-	33.33	-
- ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก	3.75	-	-	-	33.33	-
- ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก	7.41	-	66.67	-	-	-
- ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก	3.75	-	-	16.67	-	-
- ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก	3.75	-	33.33	-	-	-
- ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก	3.75	-	33.33	-	-	-
- ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก	11.41	-	100.00	-	-	-
- ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก / ค่าเช่ารถบรรทุก	77.78	51.67	-	83.33	66.67	100.00

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม พื้นที่กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566

70 *Sim Research*

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อ่อนไหว

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์

[illegible]

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566

72 *Sim Research*

ตารางที่ 5.1 – 5.7

สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของ
กลุ่มหน่วยงานในพื้นที่อุบลราชธานี

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566

71 *Sim Research*

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลสำรวจความคิดเห็น สภาพเศรษฐกิจ สังคม ที่มีต่อกลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE SITE 1 ในปี พ.ศ. 2566

ตารางที่ 6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ถูกสัมภาษณ์ (ต่อ)

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = รว)	รวมทั้งหมด
	18
ระดับงาน	
ระดับจัดการ	16.67
ระดับปฏิบัติการ	83.33
บทบาทหน้าที่	
- ดูแลงานสิ่งแวดล้อม / ดูแลกิจกรรม CSR	55.56
- ดูแลชุมชนและกลุ่มองค์กร / ดูแลรอบ ๆ ชุมชน	27.78
- ประสานงาน / ติดต่อจาก / งามเอกสาร	16.67
- ดูแลความเสียง / ดูแลความปลอดภัย	11.11
- บริหาร / ดูแลการขนส่ง	5.56
- ไม้ระบุ	5.56
ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง	
1 - 3 ปี	5.56
3 - 5 ปี	5.56
5 - 7 ปี	11.11
7 - 9 ปี	5.56
9 ปี ขึ้นไป	72.22
ระยะเวลาดำรงตำแหน่งเฉลี่ย (ปี)	12.39

ตารางที่ 6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

2) สรุปผลการดำเนินงาน 5 KPIs

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = รว)	รวมทั้งหมด
	18
ด้านเศรษฐกิจ	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	97.50
ค่าเฉลี่ย (X)	4.88
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.342
มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านสังคม	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.44
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.461
มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านความปลอดภัยชุมชน	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	96.67
ค่าเฉลี่ย (X)	4.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.314
มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านจริยธรรมชุมชนใกล้เคียง	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	98.89
ค่าเฉลี่ย (X)	4.94
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.296
มากที่สุด	มากที่สุด
ด้านบรรษัทภิบาลการที่เสถียร	
ร้อยละค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ	94.44
ค่าเฉลี่ย (X)	4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.461
มากที่สุด	มากที่สุด

ตารางที่ 6.4 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

3) ข้อมูลระดับคุณภาพชีวิต

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = รว)	รวมทั้งหมด
	18
ระดับคุณภาพชีวิต/ความเป็นอยู่	
5) ดีมาก	27.78
4) ดี	27.78
3) ปานกลาง	44.44
ค่าเฉลี่ย (X)	3.83
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.857
มากที่สุด	ดี
ผลสืบเนื่องจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่	
ผลดีมากกว่ผลเสีย	44.44
ผลดีและผลเสียพอ ๆ กัน	55.56

ตารางที่ 6.5 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

4) ผลกระทบที่ได้รับในปัจจุบันจากโรงงานอุตสาหกรรมที่ตั้งอยู่ในพื้นที่

สรุปผลการสำรวจ	ปี พ.ศ. 2566
	กลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = รว)	รวมทั้งหมด
	18
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	
โดยภาพ TPE-SITE 1	33.33
ด้านสุขภาพ	5.56
ด้านสิ่งแวดล้อม	5.56
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง
โรคร้าย	
ด้านอื่น	33.33
ค่าเฉลี่ย (X)	16.67
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง
ด้านสุขภาพ	
ด้านอื่น	5.56
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง
ด้านอื่น	
ค่าเฉลี่ย (X)	11.11
ค่าเฉลี่ย (X)	3.00
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)	0.000
ระดับผลกระทบ	ปานกลาง
พบปัญหา / ความเดือดร้อน	
โดยภาพ TPE-SITE 1	66.67

ตารางที่ 6.6 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

5) ความเชื่อมั่นและความสัมพันธ์ที่มีต่อโรงงาน TPE (โรงงานที่ 1)

สรุปผลการสำรวจ		ปี พ.ศ. 2566
		กลุ่มเป้าหมายระดับการให้คะแนน
		รวมทั้งหมด
จำนวนผู้ถูกสัมภาษณ์ (n = ราย)		18
ความเชื่อมั่นในการรับรู้การดูแลด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด		72.22
มีความเชื่อมั่นปานกลาง		27.78
ค่าเฉลี่ย (x)		4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.461
หมายเหตุ		มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบจัดการด้านความปลอดภัย		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด		72.22
มีความเชื่อมั่นปานกลาง		27.78
ค่าเฉลี่ย (x)		4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.461
หมายเหตุ		มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการ ด้านสิ่งแวดล้อม		
มีความเชื่อมั่นมากที่สุด		72.22
มีความเชื่อมั่นปานกลาง		27.78
ค่าเฉลี่ย (x)		4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.461
หมายเหตุ		มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
ความพึงพอใจในบริการอาหาร / หน่วยงานรัฐ		
พอใจอย่างมาก		72.22
พอใจในระดับดี		27.78
ค่าเฉลี่ย (x)		4.72
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.461
หมายเหตุ		พอใจในระดับดีมาก
ความพึงพอใจในการมีส่วนร่วมหรือสนับสนุนในการรณรงค์ ภายในหน่วยงานรัฐ		
ดีมาก		61.11
ดี		38.89
ค่าเฉลี่ย (x)		4.61
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)		0.502
หมายเหตุ		ดีมาก

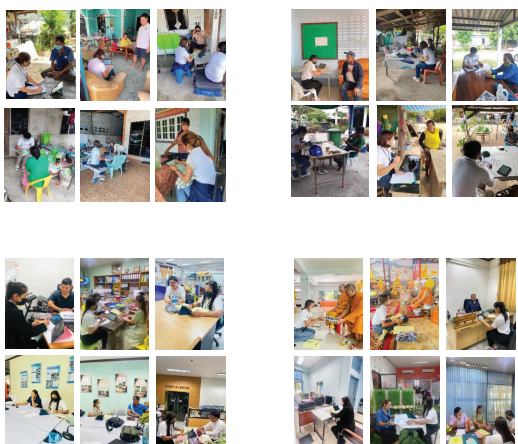
ตารางที่ 6.7 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการใกล้เคียง (ต่อ)

6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

[illegible]

รูปภาพการดำเนินงานภาคสนาม
วันที่ 7 กันยายน - 29 กันยายน 2566

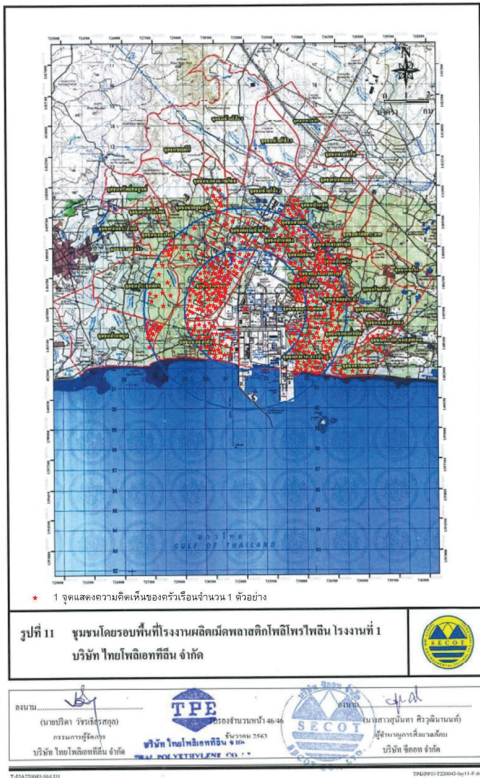
โดยการสัมภาษณ์แบบเผชิญหน้า (Face-to-Face Interview)



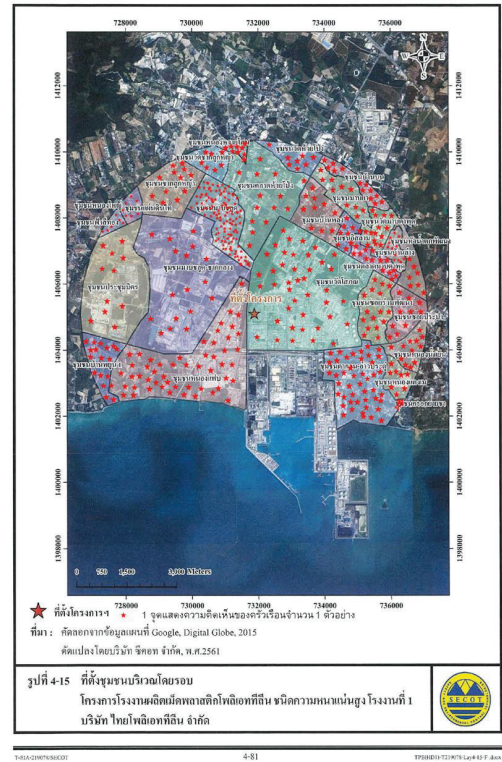
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566
(โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิโพรพิลีน โรงงานที่ 2 (PP2))



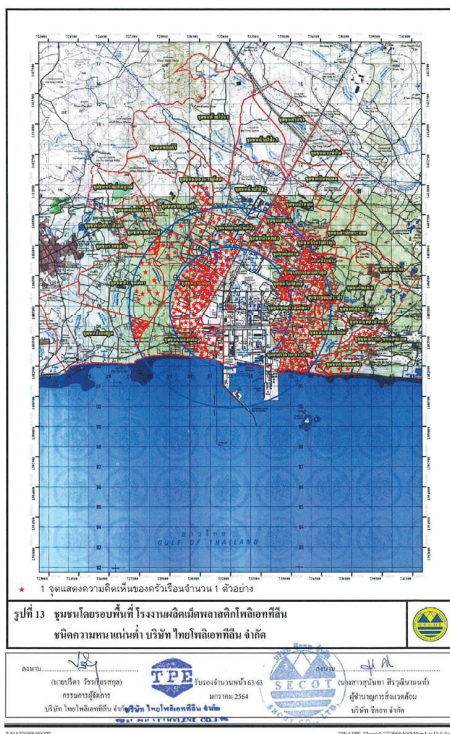
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566
(โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิโพรพิลีน โรงงานที่ 1 (PP1))



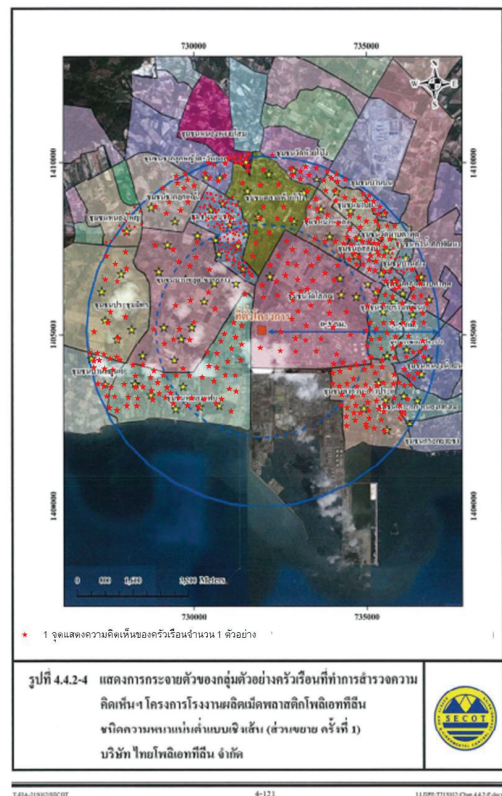
รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นสูง โรงงานที่ 1 (HDPE1)



รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำแบบเชิงเส้น (LLDPE)



รูปภาพแผนที่แสดงการเก็บขนาดตัวอย่างในแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน ของ
กลุ่มโรงงานพื้นที่ TPE Site 1 ปี พ.ศ. 2566
โครงการโรงงานผลิตเม็ดพลาสติกโพลิเอททีลีน ชนิดความหนาแน่นต่ำ (LDPE)



เอกสารอ้างอิง

ประคอง วรรณสุด. 2542. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
Likert, Rensis A. (1961). New Patterns of Management. New York: McGraw-Hill Book Company
Inc.